



**Журнал  
"Научное  
Образование"**

**Издаётся с 2018г.**

**ISSN 2658-3429**

**[www.na-obr.ru](http://www.na-obr.ru)**

# **Ежедневник "Научное Образование"**

**№ 14(23)2025**

**11.10.2025г.**

## **В номере:**

**Автор:**

**Саксина Мария Сергеевна**

**Статьи:**

**- "Проблемы признания служебного жилья пригодным для приватизации в Российской Федерации"**

**- "Проблемы доказывания факта вселения, найма и участия в приватизации в судах Российской Федерации"**



**12+**

УДК 082

ББК 76.02

НЗ46



**Ежедневник журнала "Научное Образование" № 14(23)2025 от 11.10.2025г.  
(срочный внеплановый выпуск журнала "Научное Образование")**

**ISSN 2658-3429**

Свидетельство о регистрации СМИ сайта [www.na-obr.ru](http://www.na-obr.ru):

ЭЛ № ФС 77 - 74050 от 19.10.2018г. выдано Роскомнадзором РФ

Договор с ООО "НЭБ" (eLIBRARY.RU): № 460-11/2018 от 21.11.2018г.

Санкт-Петербург, Издательство "Лучшее Решение", 2025г.

Издатель: ООО "Лучшее Решение" (ОГРН: 1137847462367, ИНН: 7804521052)

E-mail: [lu\\_res@mail.ru](mailto:lu_res@mail.ru)

Главный редактор: Алексеев А.Б.

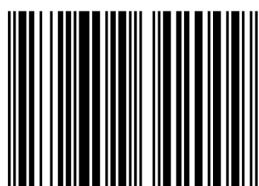
Журналы и Ежедневники издаются только в современном электронном виде и доступны для скачивания на сайте [www.na-obr.ru](http://www.na-obr.ru)

Возрастная категория: 12+

Все статьи, размещенные в журнале и на сайте [na-obr.ru](http://na-obr.ru), созданы авторами, указанными в статьях, и представлены исключительно для ознакомления. Ответственность за содержание статей и за возможные нарушения авторских прав третьих лиц несут авторы, разместившие материалы. Мнение авторов может не совпадать с точкой зрения редакции.

Любое копирование материалов с сайта [na-obr.ru](http://na-obr.ru) и/или из номеров журнала без ссылки на сайт [www.na-obr.ru](http://www.na-obr.ru) запрещено!

ISSN 2658-3429



9 772658 342009 >



## Проблемы признания служебного жилья пригодным для приватизации в Российской Федерации

### Problems of recognizing official housing as suitable for privatization in the Russian Federation

**Автор: Саксина Мария Сергеевна**

Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева, г. Челябинск, Россия.

e-mail: marij09082@gmail.com

Saksina Maria Sergeevna

Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev, Chelyabinsk, Russia.

e-mail: marij09082@gmail.com

**Аннотация:** В данном исследовании обращается внимание на проблему признания служебного жилья пригодным для приватизации. Складываемая судебная практика не позволяет выработать единый подход для оценки статуса спорного жилого помещения. Автором проводится сравнительно-правовой анализ правоприменительной практики и формулируется предложение для устранения разрыва между фактическим использованием жилья и его формально-правовым статусом, восстановив баланс между интересами государства и правами граждан на жилище.

**Abstract:** This study addresses the issue of recognizing official housing as suitable for privatization. Current judicial practice does not allow for a unified approach to assessing the status of disputed residential premises. The author conducts a comparative legal analysis of law enforcement practices and formulates a proposal for closing the gap between the actual use of housing and its formal legal status, restoring the balance between state interests and citizens' housing rights.

**Ключевые слова:** гражданское право, гражданский процесс, жилищное право, приватизация, судебное производство, доказывание и доказательства.

**Keywords:** Civil law, civil procedure, housing law, privatization, legal proceedings, proof and evidence.

**Тематическая рубрика:** Юриспруденция.

Служебное жильё – важный институт социального обеспечения работников государственных и муниципальных учреждений, предприятий, служб (военнослужащих, медработников, учителей и др.). Согласно статье 92 Жилищного кодекса РФ, служебные жилые помещения относятся к специализированному жилищному фонду. По общему правилу Федерального закона «О приватизации жилищного фонда в РФ» служебные жилые помещения не подлежат приватизации (ч. 1 ст. 4).

Тем не менее судебная практика показывает, что в ряде случаев (после передачи жилья в муниципальную собственность, ликвидации организации, смены статуса недвижимости и др.) граждане добиваются приватизации служебного жилья через суд. Это связано с рядом спорных



вопросов: определения статуса жилья, условий и порядка перевода в муниципальную собственность, правового режима права на приватизацию.

Служебное жильё по закону не подлежит приватизации, но законодательство и практика допускают исключения, если изменился статус помещения или собственником принято соответствующее решение. Как указал Верховный Суд РФ, запрет на приватизацию служебной жилплощади не является абсолютным. Ее допускается приватизировать при следующих условиях:

1. Собственник жилплощади либо уполномоченный им орган принимает решение разрешить приватизировать жилье, имеющее статус служебного (ч. 2 ст. 4 закона № 1541-1 от 04.07.1991). Но принять решение о бесплатной передаче является правом собственника жилищного фонда, а не его обязанностью. Как правило, собственник не заинтересован терять помещения, поэтому чаще всего при обращении за разрешением на приватизацию даются отказы;
2. Служебное жильё расположено в здании, принадлежащем ранее государственным (муниципальным) предприятиям или учреждениям и переданном в муниципальную собственность (ст. 18 Закону № 1541-1 от 04.07.1991). В подобной ситуации после передачи на баланс местной администрации жильё утрачивает статус служебного. С гражданами, занимающими жилплощадь, заключается договор социального найма, после чего допускается приватизировать квартиру без каких-либо ограничений и запретов [5].

Современная судебная практика по делам о признании служебного жилья пригодным для приватизации остаётся неоднородной. Суды по-разному трактуют момент утраты жилым помещением статуса «служебного», условия перехода права собственности и допустимость приватизации. Рассмотрим конкретные примеры правоприменительной практики.

Так, Иванова работала на ликвидированном предприятии, за которым было закреплено служебное жильё. После ликвидации жилой фонд был передан в муниципальную собственность, и Иванова продолжала проживать в квартире. Администрация отказала в приватизации, мотивируя тем, что квартира формально числится за специализированным фондом. Тверской областной суд удовлетворил иск, указав, что при ликвидации предприятия и передаче жилья муниципалитету фактически произошло изменение собственника и утрата жилищем признака служебного. Кроме того, гражданка пользовалась жильём на основании ордера, длительно проживала и исполняла обязанности нанимателя. Суд признал за ней право на приватизацию, применив гибкий, социально-ориентированный подход, исходя из принципа защиты прав граждан, длительно проживающих в жильё, утратившем ведомственный характер [6].

В ином примере Петров проживал в квартире, предоставленной ему в 1995 г. как служебное жильё при госпредприятии. После передачи жилфонда в муниципальную собственность Петров подал заявление о приватизации. Администрация отказала, сославшись на то, что отсутствует акт об исключении квартиры из специализированного жилищного фонда. Одинцовский городской суд отказал в удовлетворении иска, отметив, что в силу ст. 92 ЖК РФ служебное жильё остаётся специализированным до официального издания решения уполномоченного органа об исключении из такого фонда. Сам факт передачи собственности муниципалитету не изменяет статус жилья [1]. Суд применил строго формально-нормативный подход, подчеркнув необходимость наличия документального подтверждения изменения статуса жилья.

В деле Родниной Е. против Департамента городского имущества г. Москвы истец проживала в служебной квартире, закреплённой за НИИ, впоследствии переданным городу. В течение 10 лет жильё использовалось как обычное муниципальное, в нём были зарегистрированы члены семьи, вносилась плата по тарифам социального найма. Районный суд удовлетворил иск, указав, что жилое помещение фактически перестало быть служебным, так как организация-балансодержатель утратила к нему отношение, а собственник (город) включил дом в муниципальный фонд.



Апелляция отменила решение, подчеркнув, что не было издано акта об исключении квартиры из специализированного фонда, что делает приватизацию незаконной [2]. В деле проявился коллизионный конфликт между фактическим использованием жилья и его формально-правовым статусом, который суды решают по-разному.

В деле Захарова против администрации Нижнего Новгорода истцом выступает бывший сотрудник оборонного предприятия, проживал в служебной квартире, предоставленной по договору найма. После ликвидации предприятия жильё было включено в состав муниципального фонда, однако формально статус «служебного» не был снят. Суд указал, что при передаче жилья в муниципальную собственность владелец должен принять акт о переводе помещения в разряд жилфонда, доступного для приватизации. Поскольку администрация бездействовала, суд возложил на неё обязанность издать соответствующий акт и предоставил истцу право подать документы на приватизацию [7]. Суд применил компромиссный подход, признав бездействие администрации нарушением жилищных прав гражданина, но одновременно подчеркнул необходимость официального изменения статуса помещения.

Сравнительно-правовой анализ судебных решений позволяет сделать вывод, что в практике складывается несколько подходов для оценки статуса спорного жилого помещения. Одни суды исходят из буквального толкования закона, требуя обязательного наличия акта об исключении жилья из специализированного фонда. Без него приватизация невозможна, независимо от фактического использования. Другие суды исходят из принципа добросовестного пользования жильём и утраты служебной цели его предоставления. Они признают, что, если жильё фактически перешло в муниципальный фонд и используется как обычное, граждане вправе требовать приватизацию. Ключевая линия спора проходит между формой и содержанием: между юридическим статусом жилья и его фактическим использованием. В отсутствие единых критериев суды вынуждены самостоятельно искать баланс между защитой прав граждан и сохранением служебного фонда.

Так мы можем выделить проблему, в которой большинство отказов в приватизации основаны на том, что отсутствует нормативный акт о снятии помещения со служебного учёта. Однако порядок такого исключения в федеральном законодательстве не урегулирован: нет ни сроков, ни оснований, ни уполномоченного субъекта, который обязан издавать соответствующее решение. Видится целесообразным внести норму в Закон РФ от № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», согласно которому «при ликвидации или реорганизации организации-собственника, а также при передаче служебного жилья в муниципальную собственность, уполномоченный орган обязан принять акт об исключении конкретных помещений из специализированного фонда». Такой механизм позволит устранить ситуацию, когда граждане десятилетиями проживают в формально «служебных» квартирах, а суды отказывают им из-за бюрократического бездействия. Корчагин А.В. в данном аспекте отмечает, что «отсутствие единых правил исключения жилья приводит к «документальной ловушке», когда граждане де-факто пользуются муниципальным жильём, но де-юре остаются в служебных списках» [3].

Кроме того, видится целесообразным предусмотреть перечень обстоятельств, при наличии которых суды вправе признать жильё пригодным для приватизации в порядке исключения, несмотря на его первоначальный статус. К таким обстоятельствам можно отнести: «ликвидация или репрофилирование организации-собственника; передача жилфонда в муниципальную собственность или включение в реестр жилфонда общего пользования; длительное проживание нанимателя (более 10 лет) при наличии регистрации и оплаты коммунальных услуг; фактическое использование жилья как по договору социального найма и иные». Лебедев Д.А. также рассуждает, что «единые судебные критерии по служебному жилью «снизили бы число апелляций минимум на треть» и помогли бы избежать произвольных толкований статуса жилья» [4].



В совокупности предложенные меры способны устранить главный источник судебных коллизий – разрыв между фактическим использованием жилья и его формально-правовым статусом, восстановив баланс между интересами государства и правами граждан на жилище. Проблема признания служебного жилья пригодным для приватизации остаётся одной из самых спорных в жилищной сфере. Существующее законодательство формально запрещает приватизацию служебных помещений, но судебная практика показывает, что при утрате служебного характера жилья и фактической передаче его муниципалитетам запрет превращается в источник социальной несправедливости.

### **Список литературы:**

1. Корчагин А.В. Проблемы статуса специализированного жилья // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 3-5. С. 45-48.
2. Лебедев Л.А. Судебная унификация в жилищных спорах // Жилищное право. 2023. № 9. С. 5-8.
3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29 января 2019 № 55-КГПР18-7 // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации.
4. Приватизация служебного жилья: судебная практика (ClubTK, 2023) // Информационный сайт КлубТК.
5. Дело Петрова против администрации Одинцовского городского округа (2020 г.): обзор Кирилловой, ЖКХ Ньюс // ЖКК Ньюс.
6. Дело Родниной Е. против Департамента городского имущества г. Москвы (2021 г.) // Обзор практики отдела по жилищным судебным спорам г. Москвы.



## Проблемы доказывания факта вселения, найма и участия в приватизации в судах Российской Федерации

### Problems of proving the fact of occupancy, hiring, and participation in privatization in the courts of the Russian Federation

**Автор: Саксина Мария Сергеевна**

Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева, г. Челябинск, Россия.

e-mail: marij09082@gmail.com

Saksina Maria Sergeevna

Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev, Chelyabinsk, Russia.

e-mail: marij09082@gmail.com

**Аннотация:** В настоящей работе проводится сравнительно-правовой анализ правоприменительной практики судов Российской Федерации по вопросам жилищных отношений и доказывания факта вселения, найма и участия в приватизации. Автор формулируется проблема неоднородности принимаемых решений, а также обращается внимание на недостаточность проработки нормативных положений в сфере доказывания рассматриваемой категории дел.

**Abstract:** This paper provides a comparative legal analysis of the enforcement practices of Russian courts in housing matters and the proof of occupancy, tenancy, and participation in privatization. The author identifies the problem of heterogeneity in decisions and draws attention to the insufficient development of regulatory provisions regarding evidence in this category of cases.

**Ключевые слова:** гражданское право, гражданский процесс, жилищное право, приватизация, судебное производство, доказывание и доказательства.

**Keywords:** Civil law, civil procedure, housing law, privatization, legal proceedings, proof and evidence.

**Тематическая рубрика:** Юриспруденция.

В последние годы в судебной практике Российской Федерации сохраняется значительное количество споров, связанных с приватизацией жилья, где ключевым вопросом становится доказательство факта вселения, проживания и участия в приватизации. Проблема особенно остро проявляется в случаях, когда спорные события относятся к 1990-м годам, а документы утеряны или оформлены ненадлежащим образом.

В подобных делах суды РФ вынуждены оценивать совокупность доказательств – регистрационные сведения, показания свидетелей, архивные справки, после чего решать, достаточно ли они подтверждают право гражданина на участие в приватизации. Однако недостаточная законодательная регламентация оценки доказательств рассматриваемой категории гражданских дел приводит к тому, что в схожих обстоятельствах суды принимают противоположные решения, что подрывает конституционный принцип правовой определённости и равенства граждан перед законом (статья 19 Конституции Российской Федерации).



Нормативной основой, на которую опираются суды при разрешении спорных дел в сфере приватизации жилья, является Закон РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (далее – Закон о приватизации), а также положения глав 7-8 Жилищного кодекса Российской Федерации. Закон о приватизации требует участия всех проживающих членов семьи, но не раскрывает, что именно считать доказательством факта проживания. Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства «по своему внутреннему убеждению», что допускает широкое усмотрение. На практике именно этот субъективный критерий и становится причиной различий в подходах. Рассмотрим конкретные примеры судебных решений для иллюстрации выделенной проблемы.

Так, например, Королевский городской суд МО [4] и Кировский районный суд г. Новосибирска [5] продемонстрировали более гибкое толкование доказательств. Оба суда признали факт вселения при отсутствии договора социального найма, опираясь на совокупность обстоятельств: «длительное проживание, регистрацию, оплату коммунальных услуг и свидетельские показания». Судьи подчеркнули, что письменный договор не является единственным доказательством фактического пользования жильём. В решениях акцент сделан на принцип добросовестности и устойчивости жилищных отношений.

Преображенский районный суд г. Москвы [6] и Сергиево-Посадский городской суд МО [7] напротив, заняли формалистическую позицию, отказав в признании права на приватизацию. В обоих приведенных случаях суды сочли «регистрацию и свидетельские показания недостаточными» – один лишь факт прописки не доказал реального проживания, а отсутствие письменного договора найма или ордера признано непреодолимым препятствием. Суды отдали приоритет документальной достоверности, а не реальному поведению сторон.

Королевский горсуд МО [8] и Московский областной суд [9] применили смешанный, но социально-ориентированный подход. В первом случае суд признал право участия несовершеннолетнего, зарегистрированного с рождения, независимо от фактического проживания. Во втором – апелляция отменила отказное решение, указав, что регулярная оплата коммунальных услуг и наличие ордера создают презумпцию законного пользования жилым помещением, даже при отсутствии формального договора.

Сравнение подходов показывает, что суды, принимающие во внимание совокупность доказательств, исходят из социальной направленности законодательства о приватизации, реализуя принцип защиты жилищных прав граждан. Напротив, суды, придерживающиеся формального подхода, рассматривают приватизацию исключительно как трансформацию юридического титула, требующую строго документального подтверждения всех обстоятельств. В итоге при одинаковых фактических условиях (наличие регистрации и проживания без договора) решения могут быть диаметрально противоположными [1, 116]. Данный анализ свидетельствует о нестандартизированной судебной оценке доказательств, что создаёт правовую неопределённость и способствует росту числа судебных производств в последующих инстанциях.

Так, мы можем констатировать проблему отсутствия единых критериев достоверности и достаточности доказательств – ни положения ГПК РФ, ни Закона о приватизации устанавливают минимальный перечень документов, подтверждающих факт вселения в жилье. Кроме того, свидетельские показания в рассматриваемой категории дел расцениваются судами по-разному – как письменные доказательства либо как недостаточные сведения. Также имеет место фактическая утрата архивов документов вселения граждан органами местного самоуправления, что приводит к невозможности восстановления прав [2, 115-116].

В этой связи нам видится целесообразным предложить в разъяснениях Верховного Суда РФ по вопросам применения ЖК РФ [3] минимальный перечень доказательств в рассматриваемой категории дел. С учётом многочисленных обращений граждан и разнонаправленной практики



региональных судов, Пленум ВС РФ мог бы утвердить «Руководящие разъяснения по оценке доказательств фактического проживания и вселения», в которых определить минимальный набор доказательств, достаточных для признания факта вселения лица в жилое помещение: «1. регистрация по месту жительства или архивные сведения о ней; 2. один дополнительный документ (ордер, квитанция, справка МФЦ или ЖЭУ, показания двух и более свидетелей); 3. отсутствие возражений других членов семьи либо наличие объективных причин их отсутствия».

Более того, целесообразно предусмотреть пункт о «совокупной доказательственной презумпции», предусматривающая возможность признания факта проживания или вселения при наличии совокупности взаимодополняющих доказательств, даже если ни одно из них само по себе не является исчерпывающим. Так, содержание предлагаемого пункта может звучать следующим образом: «При невозможности представления первичных документов, подтверждающих факт проживания или вселения, суд вправе признать указанный факт установленным при наличии совокупности косвенных доказательств, подтверждающих длительное пользование жилым помещением, участие в оплате коммунальных услуг, регистрацию по адресу и свидетельские показания». Подобная норма обеспечит правовую защиту граждан в ситуациях, когда документы были утеряны по независящим от них причинам, и позволит применять принцип разумной достаточности доказательств.

Исследование показало, что российские суды при рассмотрении дел о приватизации жилья вырабатывают неоднородные подходы к оценке доказательств факта вселения и проживания. В ряде случаев решения основаны на социально-правовом понимании жилищных отношений и защите интересов граждан, в других – на формальном толковании документальных требований.

Отсутствие единых стандартов приводит к непредсказуемости судебных решений, росту числа апелляций и нарушению принципа равенства граждан перед законом. Считаем, что предлагаемые нами меры позволят унифицировать судебную практику, повысить предсказуемость решений и обеспечить реализацию конституционного права граждан на жилище и судебную защиту.

### **Список литературы:**

1. Гришин Д.А. Доказательственная деятельность суда по жилищным делам // Российский судья. 2024. № 2. С. 144-148.
2. Куцина С.И. Некоторые вопросы приватизации жилых помещений // Общество и право. 2011. №4 (36). С. 114-118.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. № 9.
4. Решение Королевского городского суда Московской области от 25 ноября 2023 года по делу № 2-4744/2023 // Сайт Королевского городского суда Московской области.
5. Решение Кировского районного суда г. Новосибирска от 10 мая 2022 года по делу № 2-3201/2022 // Сайт Кировского районного суда г. Новосибирска.
6. Решение Преображенского районного суд г. Москвы от 14 марта 2023 года по делу № 2-1477/2023 // Сайт Преображенского районного суда г. Москвы.
7. Решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 18 апреля 2021 года по делу № 2-1583/2021 // Сайт Сергиево-Посадского городского суда Московской области.
8. Решение Королевского городского суда Московской области от 13 апреля 2022 года по делу № 2-1934/2022 // Сайт Королевского городского суда Московской области.
9. Решение Московского областного суда от 11 ноября 2021 года по делу № 2-6541/2021 // Сайт Московского областного суда.



## Издательство "Лучшее Решение"

(ООО "Лучшее Решение" (ОГРН: 1137847462367, ИНН: 7804521052) - издатель журналов и сборников)

### 1. Публикации в периодических журналах в НЭБ (eLIBRARY.RU):

[www.t-obr.ru](http://www.t-obr.ru) - Журнал "Технологии Образования" (периодический журнал, ISSN 2619-0338, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 – 72890 от 22.05.2018г.). Статьи педагогической и образовательной направленности. Отправка статей в НЭБ (eLIBRARY.RU). Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "Технологии Образования" - ваш персональный журнал за 1 день.

[www.na-obr.ru](http://www.na-obr.ru) - Журнал "Научное Образование" (периодический журнал, ISSN 2658-3429, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 74050 от 19.10.2018г.). Статьи научной направленности в 16 тематических рубриках. Отправка статей в НЭБ (eLIBRARY.RU). Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "Научное Образование" - ваш персональный журнал за 1 день.

### 2. Публикации в периодических журналах:

[www.1-sept.ru](http://www.1-sept.ru) - Журнал "1 сентября" (периодический журнал, ISSN 2713-1416, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 77018 от 06.11.2019г.). Статьи педагогической и образовательной направленности. Журнал выходит ежемесячно. На сайте журнала публикуются презентации, доклады на конференциях, работы обучающихся. Можно сделать персональную страницу автора на сайте. Часть материалов размещается в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день. Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "1 сентября" (ваш персональный журнал за 1 день).

[www.v-slovo.ru](http://www.v-slovo.ru) - Журнал "Верное слово" (периодический журнал, ISSN 2712-8261, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС77-79314 от 16.10.2020г.). Размещение статей образовательной и педагогической направленности. Публикации презентаций и докладов на педагогических конференциях. Свидетельство сразу после проверки статьи редакцией.

### 2. Публикации материалов на сайтах-СМИ:

[www.лучшееерешение.рф](http://www.лучшееерешение.рф) (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 64656 от 22.01.2016г.) - Публикации педагогических материалов, в т.ч. в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день. Оформление статей отдельными файлами.

[www.лучшийпедагог.рф](http://www.лучшийпедагог.рф) (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 69099 от 14.03.2017г.) - Онлайн-публикация педагогических материалов своими руками, в т.ч. в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день.

[www.publ-online.ru](http://www.publ-online.ru) (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 72035 от 29.12.2017г.) - Онлайн-публикация научных, педагогических и творческих материалов своими руками, в т.ч. в сборниках с № ISBN.

[www.o-ped.ru](http://www.o-ped.ru) (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 82375 от 10.12.2021г.) - Онлайн-публикация педагогических и образовательных материалов своими руками, в т.ч. бесплатные публикации.

### 3. Книжный магазин издательства на сайте: [www.полезныекниги.рф](http://www.полезныекниги.рф)

## Образовательный Центр "Лучшее Решение"

проводит дистанционные предметные олимпиады, творческие конкурсы и образовательные квесты для учащихся и для педагогов на сайтах:

[конкурс.лучшееерешение.рф](http://конкурс.лучшееерешение.рф) – Олимпиады, конкурсы и тесты ОНЛАЙН для учащихся и педагогов.

[квест.лучшееерешение.рф](http://квест.лучшееерешение.рф) – Образовательные квесты и тесты для всех, тесты для педагогов.