Журнал "Научное Образование"
Издаётся с 2018г.

ISSN 2658-3429
www.na-obr.ru

Ежедневник "Научное Образование"

№ 10(36)2026
04.10.2026г.

В номере:

Авторы:
Шакиров Фларид Рафаилович и Шмидт Артем Александрович
Статьи:
- "Административное усмотрение должностных лиц: проблемы правового регулирования и реализации"
- "Административно-правовая природа дисциплинарной ответственности должностных лиц"

12+

УДК 082

ББК 76.02

Н346

Ежедневник журнала "Научное Образование" № 10(36)2026 от 04.10.2026г.

(срочный внеплановый выпуск журнала "Научное Образование")

ISSN 2658-3429

Свидетельство о регистрации СМИ сайта www.na-obr.ru:

ЭЛ № ФС 77 - 74050 от 19.10.2018г. выдано Роскомнадзором РФ

Договор с ООО "НЭБ" (eLIBRARY.RU): № 460-11/2018 от 21.11.2018г.

eLIBRARY ID: 88747326 EDN: JMSDWM

Санкт-Петербург, Издательство "Лучшее Решение", 2026г.

Издатель: ООО "Лучшее Решение" (ОГРН: 1137847462367, ИНН: 7804521052)

E-mail: lu_res@mail.ru

Главный редактор: Алексеев А.Б.

Журналы и Ежедневники издаются только в современном электронном виде и доступны для скачивания на сайте www.na-obr.ru

Возрастная категория: 12+

Все статьи, размещенные в журнале и на сайте na-obr.ru, созданы авторами, указанными в статьях, и представлены исключительно для ознакомления. Ответственность за содержание статей и за возможные нарушения авторских прав третьих лиц несут авторы, разместившие материалы. Мнение авторов может не совпадать с точкой зрения редакции.

Любое копирование материалов с сайта na-obr.ru и/или из номеров журнала без ссылки на сайт www.na-obr.ru запрещено!

ISSN 2658-3429

9 772658 342009 >

Административное усмотрение должностных лиц: проблемы правового регулирования и реализации

Administrative discretion of officials: problems of legal regulation and implementation

Автор: Шакиров Фларид Рафаилович

Уральский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», г. Челябинск, Россия

Shakirov Flared Rafailovich

Ural Branch of the Lebedev Russian State University of Justice, Chelyabinsk, Russia

Научный руководитель: Шмидт Артем Александрович

к.ю.н., доцент кафедры общетеоретических правовых дисциплин Уральского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», г. Челябинск, Россия

Schmidt Artem Aleksandrovich

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of General Theoretical Legal Disciplines, Ural Branch of the Lebedev Russian State University of Justice, Chelyabinsk, Russia

Аннотация: Статья посвящена исследованию правовой природы и проблем реализации административного усмотрения в деятельности органов публичной власти Российской Федерации. В условиях трансформации государственного управления и развития административного судопроизводства особую важность приобретает вопрос о пределах дискреционных полномочий должностных лиц. В работе анализируются доктринальные подходы к определению административного усмотрения, выявляются пробелы правового регулирования, порождающие административный произвол, и оценивается роль судебного контроля как ключевого механизма обеспечения законности. Автор приходит к выводу о необходимости принятия федерального закона об административных процедурах и дальнейшей конкретизации критериев судебной оценки дискреционных актов.

Abstract: The article is devoted to the study of the legal nature and problems of the implementation of administrative discretion in the activities of public authorities of the Russian Federation. In the context of the transformation of public administration and the development of administrative legal proceedings, the issue of the limits of the discretionary powers of officials is becoming particularly acute. The paper analyzes doctrinal approaches to the definition of administrative discretion, identifies gaps in legal regulation that give rise to administrative arbitrariness, and evaluates the role of judicial control as a key mechanism for ensuring legality. The author concludes that it is necessary to adopt a federal law on administrative procedures and further specify the criteria for judicial evaluation of discretionary acts.

Ключевые слова: административное усмотрение, дискреционные полномочия, судебный контроль, административный произвол, принципы административных процедур.

Keywords: administrative discretion, discretionary powers, judicial control, administrative arbitrariness, principles of administrative procedures.

Тематическая рубрика: Юриспруденция.

Вопросы правового регулирования административного усмотрения должностных лиц и способов его реализации сохраняют высокую актуальность. Это обусловлено двойственной природой данного правового явления: с одной стороны, усмотрение является субъективным актом выбора, зависящим от профессионального опыта и личных качеств должностного лица, а с другой — оно должно строго соответствовать закону и административно-правовым принципам. Цель настоящей работы — выявить основные проблемы правового регулирования административного усмотрения и оценить эффективность механизмов судебного контроля как способа ограничения административного произвола.

Для решения поставленной цели прежде всего необходимо определить само понятие административного усмотрения, поскольку от его доктринального толкования зависят и подходы к установлению пределов дискреционных полномочий. Административное усмотрение (дискреция) традиционно определяется как предоставленная законом возможность должностного лица выбирать вариант поведения в рамках своей компетенции. А.А. Бросалина выделяет ключевые признаки: объективная необходимость, наличие свободы выбора, возможность проявления как при недостаточной правовой конкретности, так и при прямом указании в норме, а также ограниченность правовыми рамками [1, С. 8]. Это классическое понимание разделяется большинством исследователей. Однако при всей его распространенности дискуссия о сущности административного усмотрения далека от завершения, что подтверждается наличием иных, нередко противоположных подходов.

Так, С.П. Матвеев акцентирует внимание на психологическом аспекте, отмечая: «Каждый индивид в своем поведении руководствуется... сигналами мозга... «я хочу», «я могу», «я должен»» [3, С. 15]. Данный подход превращает усмотрение из сугубо правового механизма в инструмент, существенно зависимый от уровня правосознания и правовой культуры должностного лица. Как следствие, усмотрение может играть как положительную, созидательную роль, так и отрицательную, становясь источником злоупотреблений.

Наиболее острая полемика в современной административно-правовой науке развернулась между Ю.П. Соловьем и П.П. Серковым. Ю.П. Соловей определяет административное усмотрение как «выбор публичной администрацией варианта решения управленческого вопроса... в условиях недостаточной нормативно-правовой определенности...» [8, С. 17]. По его мнению, усмотрение — это объективно вынужденная реакция правоприменителя на пробелы законодательства. Критикуя данную позицию, П.П. Серков утверждает, что подобные подходы «достаточны для написания статей и монографий», но «абсолютно непригодны для прикладного системно-конкретного использования» [9, С. 249]. Для данного ученого проблема лежит глубже — в методологии познания права, в принципиальной невозможности свести усмотрение к формальному выбору вариантов, когда речь идет о субъективном правосознании должностного лица. Важно подчеркнуть, что данная дискуссия выявляет фундаментальную проблему: множественность дефиниций свидетельствует не столько о богатстве научной мысли, сколько о доктринальной неопределенности, которая непосредственно транслируется на правоприменительную практику и снижает ее качество.

Таким образом, одной из ключевых проблем является отсутствие легального определения административного усмотрения и единообразного доктринального подхода к его пониманию. Это создает условия для правового субъективизма и существенно затрудняет выработку четких, объективных критериев правомерного поведения должностных лиц.

Наряду с этим, серьезной проблемой является широкое использование оценочных понятий и диспозитивных норм в законодательстве. Если отсутствие легального определения создает теоретическую неопределенность, то оценочные понятия порождают практические сложности, предоставляя должностным лицам излишнюю свободу при принятии конкретных решений. Федеральный закон № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре)», призванный упорядочить контрольную деятельность, сам содержит подобные дефекты. Е.А. Чабан справедливо отмечает, что в административных регламентах «имеющаяся широта и многократность использования... предоставляют должностным лицам органов исполнительной власти весьма широкие возможности усмотрения» [10, С. 163]. В качестве иллюстрации он приводит ситуацию, когда должностное лицо по итогам проверки выбирает меру реагирования «в зависимости от содержания» акта, что позволяет избежать дисциплинарной ответственности даже при формальном выявлении нарушения.

Особенно остро указанная проблема — свобода усмотрения при решении вопроса о применении мер ответственности — проявляется в дисциплинарной сфере. Ю.Б. Носова обоснованно указывает, что применение дисциплинарных взысканий к государственным служащим является правом, а не обязанностью руководителя. Законодательные формулировки «могут налагаться», «могут быть применены» фактически превращают дисциплинарное производство в инструмент выборочного правосудия. Руководитель, руководствуясь «собственным видением значимости проступка» [4, С. 28], может оставить нарушение без последствий или, напротив, применить строгое взыскание за малозначительное нарушение. Подобные подходы порождают коррупционные риски и подрывают доверие граждан к системе государственной службы.

Наряду с традиционными проблемами правового регулирования, в последние годы все большее внимание привлекает влияние цифровой трансформации государственного управления на реализацию административного усмотрения. Цифровые технологии рассматриваются как средство минимизации человеческого фактора, однако их внедрение порождает и новые риски.

С.Г. Костин пишет, что «анализ большого объема данных позволит объективно оценить любую жизненную ситуацию» [2, С. 31]. Однако он предупреждает и о рисках «чрезмерной алгоритмизации», подчеркивая необходимость сохранения «человеческого фактора» [2, С. 32]. Полная автоматизация принятия решений вступает в противоречие с самой сущностью усмотрения, которое основано на индивидуальной оценке уникальных обстоятельств конкретного дела. Законодателю предстоит найти оптимальный баланс между использованием систем искусственного интеллекта для поддержки принятия решений и сохранением персональной ответственности должностного лица за окончательное решение.

Таким образом, основная проблема правового регулирования заключается не столько в наличии правовых пробелов (что объективно неизбежно), сколько в отсутствии внятных правовых принципов и процедур, которые направляли бы усмотрение в законное и социально обоснованное русло. В этих условиях ключевым механизмом ограничения административного усмотрения, способным восполнить отсутствие процедурных гарантий, выступает судебный контроль.

Важной вехой в развитии данного института стало Постановление Конституционного Суда РФ № 14-П от 16.07.2004, в котором Суд указал, что «необходимость обеспечения баланса частных и публичных интересов... предполагает возможность проверки законности соответствующих решений»; суды не должны допускать «произвольного правоприменения». Однако данная правовая позиция долгое время оставалась недооцененной судами общей юрисдикции, поскольку в ней отсутствовало прямое указание на возможность проверки «целесообразности» административных актов.

Необходимо обратить внимание и на Постановление Пленума ВС РФ № 21 от 28.06.2022. Суды обязаны проверять не только формальное соответствие закону, но и:

1. Соответствие решения «предусмотренным законом целям» (запрет злоупотребления полномочиями).

2. Соблюдение требований «соразмерности».

Ю.П. Соловей в обзоре конференции высоко оценивает данное Постановление, но отмечает его неполноту. Он предлагает дополнить его принципами из модельного закона СНГ: «Единообразие административной практики», «Активность административного органа», «Толкование законодательства в пользу граждан» [6, С. 351]. Реализация данных предложений позволит судам оценивать не только нарушило ли должностное лицо закон, но и правильно ли оно его применило, то есть оценивать содержательную сторону управленческого решения.

Вместе с тем расширение судебного контроля, при всех его позитивных аспектах, порождает и новые риски, связанные с возможным вмешательством суда в компетенцию административных органов. Как справедливо предупреждает О.С. Рогачева, расширение судебного контроля ставит вопрос о границах полномочий суда: судьи не должны подменять административный орган и принимать решения за него. В резолютивной части решения суд обязан указать конкретные действия, которые должен совершить должностное лицо, но «не может предрешать результат» повторного рассмотрения [5, С. 40]. Иное привело бы к нарушению конституционного принципа разделения властей. На практике же это приводит к ситуации, когда должностное лицо, формально «пересмотрев» дело по указанию суда, выносит то же самое решение, а административный спор возобновляется. Это является проблемой процессуальной исполнимости судебных решений, которая требует дополнительного законодательного регулирования, в том числе усиления персональной ответственности должностных лиц за неисполнение судебных актов.

В целом можно констатировать, что в отечественной судебной практике наметился переход от формального контроля к содержательному, что является значительным шагом на пути к правовому государству.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы:

Во-первых, административное усмотрение объективно необходимо в силу сложности и динамичности общественных отношений. Однако его неизбежность не означает отсутствия границ. Проблема современного этапа заключается в неразработанности четких правовых критериев, позволяющих отличить законное усмотрение от административного произвола.

Во-вторых, действующее правовое регулирование содержит значительное число оценочных понятий и диспозитивных норм, которые не столько направляют деятельность должностных лиц, сколько создают пространство для злоупотреблений. Особенно остро это проявляется в дисциплинарном производстве и контрольно-надзорной деятельности, где отсутствие императивных обязанностей создает риски избирательного правоприменения.

В-третьих, именно судебный контроль является главной гарантией от административного произвола, и в последние годы он значительно эволюционировал. Суды переходят к проверке не только формы, но и сути управленческих решений, оценивая их целесообразность через призму соответствия целям закона и принципа соразмерности. Данный позитивный тренд, заданный Постановлением Пленума ВС РФ № 21, требует дальнейшего развития.

Исходя из сформулированных выводов, а также учитывая необходимость дальнейшего развития судебного контроля, можно предложить следующие пути совершенствования правового регулирования:

1. Принятие Федерального закона «Об административных процедурах», который должен закрепить универсальные принципы административной деятельности (соразмерность, беспристрастность, обоснованность, запрет сверхформализма), которые станут материальными критериями для судебной оценки решений должностных лиц.

2. Законодателю следует минимизировать использование неопределенных и оценочных понятий в административных регламентах и нормах о дисциплинарной ответственности. Возбуждение дисциплинарного дела должно быть обязанностью руководителя при наличии достаточных признаков проступка, а не правом.

3. Верховному Суду РФ следует подготовить развернутое Постановление или Обзор практики, раскрывающее содержание принципов, изложенных в Постановлении № 21. Конкретизация того, что понимается под «соразмерностью» или «целью закона» в различных сферах, обеспечит единообразие судебной практики.

Реализация этих предложений позволит сохранить гибкость государственного управления, необходимую в условиях цифровой трансформации, и одновременно надежно защитить права граждан и организаций от административного произвола.

Список литературы:

1. Бросалина А.А. Административное усмотрение: понятие и пределы реализации в деятельности органов исполнительной власти // Государственная служба. 2023. Т. 25, № 5(145). С. 6-14.
2. Костин С.Г. Полицейское усмотрение в условиях цифровой трансформации государственного управления // NB: Административное право и практика администрирования. 2025. № 1. С. 24-38.
3. Матвеев С.П. Усмотрение как реальность государственной службы // Журнал административного судопроизводства. 2024. № 1. С. 13-23.
4. Носова Ю.Б. Административное усмотрение при привлечении государственных служащих к дисциплинарной ответственности: возможные способы ограничения // Журнал административного судопроизводства. 2024. № 1. С. 24-35.
5. Рогачева О.С. Об особенностях процессуальной формы при судебной проверке дискреционных актов и судебном решении как показателе деятельности суда в административном судопроизводстве по оценке пределов административного усмотрения // Журнал административного судопроизводства. 2024. № 1. С. 36-49.
6. Соловей Ю.П. Судебный контроль над административным усмотрением: теория, законодательство, правоприменительная практика (обзор всероссийской научно-практической конференции) // Сибирское юридическое обозрение. 2025. Т. 22, № 3. С. 320-361.
7. Серков П.П. Административное усмотрение: вопросы и ответы (часть 1) / П.П. Серков, Ю.П. Соловей // Сибирское юридическое обозрение. 2022. Т. 19, № 4. С. 374-383.
8. Соловей Ю.П. Административное усмотрение: вопросы и ответы (часть 2) / Ю.П. Соловей, П.П. Серков // Сибирское юридическое обозрение. 2023. Т. 20, № 1. С. 6-24.
9. Соловей Ю.П. Административное усмотрение: вопросы и ответы (часть 3) / Ю.П. Соловей, П.П. Серков // Сибирское юридическое обозрение. 2023. Т. 20, № 3. С. 224-271.
10. Чабан Е.А. Административное усмотрение должностных лиц, осуществляющих государственный контроль и надзор // Вопросы российского и международного права. 2020. Т. 10, № 5-1. С. 158-164.

Административно-правовая природа дисциплинарной ответственности должностных лиц

The administrative and legal nature of disciplinary liability of officials

Автор: Шакиров Фларид Рафаилович

Уральский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», г. Челябинск, Россия.

Shakirov Flared Rafailovich

Ural Branch of the Lebedev Russian State University of Justice, Chelyabinsk, Russia.

Научный руководитель: Шмидт Артем Александрович

к.ю.н., доцент кафедры общетеоретических правовых дисциплин Уральского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», г. Челябинск, Россия.

Schmidt Artem Aleksandrovich

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of General Theoretical Legal Disciplines, Ural Branch of the Lebedev Russian State University of Justice, Chelyabinsk, Russia.

Аннотация: В статье исследуется административно-правовая природа дисциплинарной ответственности должностных лиц в системе публичной службы. Анализируется дуализм правовой природы государственной службы, соотношение дисциплинарной и административной ответственности в контексте ст. 2.4 и 2.5 КоАП РФ. Рассматриваются проблемы реализации дисциплинарной ответственности сквозь призму производства по делам об административных правонарушениях, а также проблемы административного усмотрения субъектов дисциплинарной власти. Формулируются предложения по совершенствованию законодательства об административной ответственности.

Abstract: The article examines the administrative and legal nature of disciplinary responsibility of officials in the public service system. The dualism of the legal nature of public service, the correlation between disciplinary and administrative responsibility in the context of Articles 2.4 and 2.5 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation are analyzed. The problems of implementing disciplinary responsibility through the prism of proceedings on administrative offenses, as well as the problems of administrative discretion of subjects of disciplinary power are considered. Proposals for improving legislation on administrative responsibility are formulated.

Ключевые слова: дисциплинарная ответственность, должностное лицо, государственный служащий, административное право, публичная служба, административное усмотрение.

Keywords: disciplinary liability, official, civil servant, administrative law, public service, administrative discretion.

Тематическая рубрика: Юриспруденция.

Институт дисциплинарной ответственности должностных лиц является одним из ключевых элементов механизма обеспечения законности и служебной дисциплины в системе публичной службы Российской Федерации. На эффективность государственного управления значительное влияние оказывает качество правового регулирования ответственности лиц, наделенных властными полномочиями, поскольку именно должностные лица выступают непосредственными носителями публичной власти и реализуют функции государства в отношении граждан и организаций.

В условиях проводимой административной реформы и усиления требований к государственным служащим особую актуальность приобретает вопрос о правовой природе дисциплинарной ответственности и ее соотношении с административной ответственностью, закрепленной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях. Несмотря на очевидную значимость данного института, в науке административного права сохраняется дискуссионный характер указанных вопросов, а правоприменительная практика сталкивается с коллизиями норм КоАП РФ и служебного законодательства. Цель настоящей статьи — обосновать административно-правовую природу дисциплинарной ответственности должностных лиц и выявить проблемы правового регулирования, препятствующие ее эффективной реализации в системе публичной службы.

Ключевой вопрос, требующий разрешения для определения правовой природы дисциплинарной ответственности, связан с характером правоотношений, возникающих на государственной службе. В науке административного права традиционно выделяют два подхода к их пониманию: публично-правовой и частноправовой. Первый основывается на том, что организация и прохождение государственной службы регулируются конституционными и административно-правовыми нормами, что предопределяет особый публичный статус должностного лица. Второй подход связан с субсидиарным применением норм трудового законодательства к отношениям, не урегулированным специальными законами о государственной службе. Представляется, что смешанный характер указанных правоотношений не должен нивелировать публично-правовую составляющую, которая является определяющей для статуса должностного лица и, соответственно, для применяемых к нему мер ответственности.

В этом контексте дисциплинарная ответственность как вид юридической ответственности начинает играть ключевую роль в формировании правового статуса должностного лица. Особенность дисциплинарной ответственности заключается в том, что характер данного вида ответственности направлен на обеспечение «ведомственной» дисциплины, исключает выход за рамки служебного подчинения. Следовательно, в таких случаях субъектом всегда будет выступать специальный субъект – должностное лицо, которое может быть привлечено к дисциплинарной ответственности.

Наиболее наглядно административно-правовая природа дисциплинарной ответственности проявляется в ее соотношении с административной ответственностью, закрепленной в КоАП РФ. В.Ф. Кустова отмечает, что «для определённых категорий государственных служащих российское административное право предусматривает действие так называемого профессионального иммунитета» [1, С. 273]. Статья 2.5 КоАП РФ устанавливает, что на военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел и иных специальных субъектов в период исполнения служебных обязанностей не распространяется ряд административных наказаний, а сами случаи правонарушений, как правило, влекут дисциплинарную ответственность. Такой подход, с одной стороны, обеспечивает оперативность реагирования на нарушения служебной дисциплины, с другой — создает риск снижения уровня процессуальных гарантий для привлекаемых лиц, поскольку внутриведомственные процедуры менее формализованы, чем производство по делам об административных правонарушениях. Полагаю, что дисциплинарная ответственность в данном случае фактически замещает собой административную, выполняя те же публично-правовые функции, но в рамках ведомственного регулирования.

Таким образом, дисциплинарная ответственность для специальных субъектов выступает не как альтернатива административной, а как её замещающая мера, что свидетельствует о её публично-правовой (административной) природе. Законодатель также ограничивает применение к указанным категориям отдельных видов административных наказаний — прежде всего, административного ареста и обязательных работ (ч. 2 ст. 3.9 и ч. 3 ст. 3.13 КоАП РФ).

В рамках производства по делам об административных правонарушениях важную роль играет правильное определение субъекта ответственности — должностного лица. В.Ф. Кустова пишет, что государственный служащий как специальный субъект административной ответственности характеризуется следующими признаками: наличие особых дополнительных признаков, указанных в законодательстве; непосредственная связь административного деликта с исполнением должностных обязанностей; специфический характер административной деликтоспособности, расширяющий круг обязанностей и одновременно ограничивающий применение некоторых видов наказаний; действие режима «профессионального иммунитета» для отдельных категорий (военнослужащие, сотрудники органов внутренних дел) [1, С. 275].

Следующей проблемой, тесно связанной с административно-правовой природой дисциплинарной ответственности, является широкое усмотрение субъектов дисциплинарной власти. Ю.Б. Носова отмечает, что «отечественным законодательством административному усмотрению руководителя государственного служащего предоставлен широкий простор при решении вопросов возбуждения дисциплинарного производства, проведения служебного расследования, рассмотрения дисциплинарного дела, применения дисциплинарного взыскания».

Ключевая проблема, по мнению автора, состоит в том, что «решение вопроса о наложении дисциплинарного взыскания — это право, а не обязанность лица, уполномоченного применять меры дисциплинарной ответственности» [3, С. 27]. Полагаю, что широкое усмотрение руководителей при решении вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности создает риски избирательного правоприменения и способствует формированию коррупциогенных факторов. В частноправовых отношениях такое усмотрение является оправданным, однако в публично-правовой сфере, где государственный служащий выступает носителем властных полномочий, принцип неотвратимости ответственности должен быть определяющим.

В.С. Саториус отмечает: «Ни один из законодательных актов, регулирующих прохождение публичной службы, не закрепляет перечня поводов для возбуждения производства о дисциплинарном правонарушении», а принятие решения о возбуждении производства «во многом связано только с позицией уполномоченного должностного лица» [4, С. 180]. Полагаю, что отсутствие законодательно закрепленного перечня поводов для возбуждения дисциплинарного производства существенно отличает дисциплинарное производство от производства по делам об административных правонарушениях, где ст. 28.1 КоАП РФ содержит исчерпывающий перечень таких поводов. Представляется, что восполнение данного пробела позволит повысить уровень процессуальных гарантий для государственных служащих и исключить избирательность правоприменения.

В качестве способа ограничения чрезмерного усмотрения Ю.Б. Носова предлагает использовать институт частного определения суда. Автор отмечает, что частное определение суда, «содержащее в себе указание на рассмотрение вопроса о привлечении государственного служащего к дисциплинарной ответственности», является «одним из действенных способов преодоления негативных последствий административного усмотрения» [3, С. 29]. Кроме того, как отмечает Ю.Б. Носова, «в настоящее время к таким субъектам, которые наделены правом ставить перед субъектом дисциплинарных полномочий вопрос о возбуждении дисциплинарного производства ... можно отнести довольно широкий круг государственных органов и должностных лиц» [4, С. 30]. Полагаю, что данные механизмы могут стать действенными инструментами контроля за дисциплинарной

практикой, однако их эффективность зависит от активного применения соответствующих полномочий.

Завершая анализ, следует обратиться к вопросу о процессуальной форме рассмотрения служебных дисциплинарных споров. Э.Л. Лещина приходит к следующему выводу: «Исходя из властной природы государственно-служебных отношений ... более логичным представляется к служебным спорам применять положения КАС РФ» [2, С. 54]. Вместе с тем в юридической литературе отмечается, что поскольку законодательство не устанавливает специальных правил подсудности по искам, вытекающим из служебных споров, на них распространяются правила о подсудности исков, вытекающих из трудовых споров, и заинтересованному лицу следует обращаться в суд в порядке, установленном ГПК РФ

На основе проведенного анализа предлагается внести следующие изменения в законодательство.

Во-первых, представляется целесообразным исключить диспозитивную формулировку «могут быть применены» из пункта 1 части 1 статьи 57 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (данная норма закрепляет виды дисциплинарных взысканий и содержит указание на возможность их применения), заменив ее на императивную «подлежат применению», что позволит обеспечить неотвратимость дисциплинарной ответственности. В статье 58 того же Закона, регламентирующей порядок применения взысканий, аналогичной диспозитивной формулировки не содержится, в связи с чем корректировке подлежит именно статья 57.

Во-вторых, необходимо дополнить Федеральный закон № 79-ФЗ статьей, закрепляющей исчерпывающий перечень поводов для возбуждения дисциплинарного производства по аналогии со ст. 28.1 КоАП РФ.

В-третьих, целесообразно законодательно закрепить перечень участников служебной проверки с детальной регламентацией их правового статуса.

В-четвертых, представляется необходимым закрепить в служебном законодательстве обстоятельства, смягчающие и отягчающие дисциплинарную ответственность. В качестве смягчающих обстоятельств могут выступать: совершение проступка впервые, добровольное устранение последствий нарушения, совершение проступка под влиянием тяжелых личных обстоятельств; в качестве отягчающих — повторность совершения дисциплинарного проступка, совершение проступка в состоянии алкогольного или иного опьянения, наступление тяжких последствий. Аналогия со статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ в данном случае возможна с учетом специфики служебных отношений.

В-пятых, представляется обоснованным дополнить КАС РФ специальной главой о производстве по делам о служебных спорах либо внести изменения в действующее законодательство, предусматривающие возможность последовательного рассмотрения судом в одном административном деле сначала законности акта управления, а затем — исковых требований к органу государства, что позволит разрешить проблему конкуренции процессуальных форм.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что дисциплинарная ответственность должностных лиц имеет административно-правовую природу, что обусловлено публично-правовым характером государственной службы, особым статусом должностного лица как субъекта административной ответственности (ст. 2.4 КоАП РФ), а также нормативным закреплением в КоАП РФ механизмов, замещающих административную ответственность дисциплинарной для специальных субъектов (ст. 2.5 КоАП РФ). Широкое административное усмотрение субъектов дисциплинарной власти создает риски избирательного правоприменения, что противоречит принципам административной ответственности. Процессуальная форма рассмотрения служебных

дисциплинарных споров по правилам ГПК РФ не соответствует административно-правовой природе данных отношений. Таким образом, дисциплинарная ответственность должностных лиц в системе публичной службы представляет собой публично-правовой институт, требующий дальнейшей унификации и процессуального совершенствования с учетом его административно-правовой природы.

Список литературы:

1. Кустова В.Ф. Государственный служащий как специальный субъект административной ответственности // Вестник науки. 2026. Т. 4, № 1(94). С. 270-282.
2. Лещина Э.Л. Конкуренция процессуальных форм рассмотрения судами служебных дисциплинарных споров // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17, № 1(134). С. 49-59.
3. Носова Ю.Б. Административное усмотрение при привлечении государственных служащих к дисциплинарной ответственности: возможные способы ограничения // Журнал административного судопроизводства. 2024. № 1. С. 24-35.
4. Саториус В.С. Дисциплинарная ответственность государственных и муниципальных служащих за нарушение запретов и ограничений служебной деятельности в контексте принципов правового государства // Право и государство: теория и практика. 2024. № 6(234). С. 179-181.

Издательство "Лучшее Решение"

(ООО "Лучшее Решение" (ОГРН: 1137847462367, ИНН: 7804521052) - издатель журналов и сборников)

1. Публикации в периодических журналах в НЭБ (eLIBRARY.RU):

www.t-obr.ru - Журнал "Технологии Образования" (периодический журнал, ISSN 2619-0338, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 – 72890 от 22.05.2018г.). Статьи педагогической и образовательной направленности. Отправка статей в НЭБ (eLIBRARY.RU). Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "Технологии Образования" - ваш персональный журнал за 1 день.

www.na-obr.ru - Журнал "Научное Образование" (периодический журнал, ISSN 2658-3429, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 74050 от 19.10.2018г.). Статьи научной направленности в 16 тематических рубриках. Отправка статей в НЭБ (eLIBRARY.RU). Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "Научное Образование" - ваш персональный журнал за 1 день.

2. Публикации в периодических журналах:

www.1-sept.ru - Журнал "1 сентября" (периодический журнал, ISSN 2713-1416, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 77018 от 06.11.2019г.). Статьи педагогической и образовательной направленности. Журнал выходит ежемесячно. На сайте журнала публикуются презентации, доклады на конференциях, работы обучающихся. Можно сделать персональную страницу автора на сайте. Часть материалов размещается в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день. Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "1 сентября" (ваш персональный журнал за 1 день).

www.v-slovo.ru - Журнал "Верное слово" (периодический журнал, ISSN 2712-8261, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС77-79314 от 16.10.2020г.). Размещение статей образовательной и педагогической направленности. Публикации презентаций и докладов на педагогических конференциях. Свидетельство сразу после проверки статьи редакцией.

2. Публикации материалов на сайтах-СМИ:

www.лучшеерешение.рф (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 64656 от 22.01.2016г.) **-** Публикации педагогических материалов, в т.ч. в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день. Оформление статей отдельными файлами.

www.лучшийпедагог.рф (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 69099 от 14.03.2017г.**) -** Онлайн-публикация педагогических материалов своими руками, в т.ч. в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день.

www.publ-online.ru (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 72035 от 29.12.2017г.**) -** Онлайн-публикация научных, педагогических и творческих материалов своими руками, в т.ч. в сборниках с № ISBN.

www.o-ped.ru (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 82375 от 10.12.2021г.) **-** Онлайн-публикация педагогических и образовательных материалов своими руками, в т.ч. бесплатные публикации.

3. Книжный магазин издательства на сайте: www.полезныекниги.рф

Образовательный Центр "Лучшее Решение"

проводит дистанционные предметные олимпиады, творческие конкурсы и образовательные квесты для учащихся и для педагогов на сайтах:

конкурс.лучшеерешение.рф – Олимпиады, конкурсы и тесты ОНЛАЙН для учащихся и педагогов.

квест.лучшеерешение.рф – Образовательные квесты и тесты для всех, тесты для педагогов.