Журнал "Научное Образование"
Издаётся с 2018г.

ISSN 2658-3429
www.na-obr.ru

Ежедневник "Научное Образование"

№ 13(39)2026
12.10.2026г.

В номере:

Автор: Талипова Динара Кинжибулатовна
Статьи:
- "Проблема определения круга судебных актов, подлежащих пересмотру по новым обстоятельствам"
- "Институт "новых обстоятельств" как инструмент злоупотребления правом"

12+

УДК 082

ББК 76.02

Н346

Ежедневник журнала "Научное Образование" № 13(39)2026 от 12.10.2026г.

(срочный внеплановый выпуск журнала "Научное Образование")

ISSN 2658-3429

Свидетельство о регистрации СМИ сайта www.na-obr.ru:

ЭЛ № ФС 77 - 74050 от 19.10.2018г. выдано Роскомнадзором РФ

Договор с ООО "НЭБ" (eLIBRARY.RU): № 460-11/2018 от 21.11.2018г.

eLIBRARY ID: 88747326 EDN: JMSDWM

Санкт-Петербург, Издательство "Лучшее Решение", 2026г.

Издатель: ООО "Лучшее Решение" (ОГРН: 1137847462367, ИНН: 7804521052)

E-mail: lu_res@mail.ru

Главный редактор: Алексеев А.Б.

Журналы и Ежедневники издаются только в современном электронном виде и доступны для скачивания на сайте www.na-obr.ru

Возрастная категория: 12+

Все статьи, размещенные в журнале и на сайте na-obr.ru, созданы авторами, указанными в статьях, и представлены исключительно для ознакомления. Ответственность за содержание статей и за возможные нарушения авторских прав третьих лиц несут авторы, разместившие материалы. Мнение авторов может не совпадать с точкой зрения редакции.

Любое копирование материалов с сайта na-obr.ru и/или из номеров журнала без ссылки на сайт www.na-obr.ru запрещено!





Проблема определения круга судебных актов, подлежащих пересмотру по новым обстоятельствам

The problem of determining the range of judicial acts subject to review on new circumstances

Автор: Талипова Динара Кинжибулатовна

Уральский филиал ФГБОУВО «РГУП им. В.М. Лебедева», г. Челябинск, Россия

Talipova Dinara Kinzhibulatovna

Ural Branch of the V.M. Lebedev Russian State University of Justice, Chelyabinsk, Russia

Аннотация: В статье исследуется проблема определения круга судебных актов, подлежащих пересмотру по новым обстоятельствам. Автор анализирует легальную формулировку, закреплённую в гражданском, арбитражном и административном процессуальном законодательстве, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ и доктринальные позиции, включая работы исследователей 2024–2026 годов. Особое внимание уделено изменениям, внесённым в Постановления Пленума ВС РФ № 31 и Пленума ВАС РФ № 52 в декабре 2025 года, а также Федеральному закону от 15.12.2025 № 485-ФЗ, расширившему перечень вновь открывшихся обстоятельств. Обосновывается вывод, что объектом пересмотра должен выступать судебный акт, который последним разрешил спор по существу либо непосредственно применил норму, ставшую новым обстоятельством. Рассматриваются особенности пересмотра определений, судебного приказа и актов вышестоящих инстанций.

Abstract: The article examines the problem of determining the range of judicial acts subject to review on new circumstances. The author analyzes the legal wording enshrined in civil, arbitration and administrative procedural legislation, explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation and doctrinal positions, including the works of researchers of 2024–2026. Special attention is paid to the amendments made to the Resolutions of the Plenum of the Supreme Court No. 31 and the Plenum of the Supreme Arbitration Court No. 52 in December 2025, as well as Federal Law No. 485-FZ of 15.12.2025, which expanded the list of newly discovered circumstances. The conclusion is substantiated that the object of review should be the judicial act that last resolved the dispute on the merits or directly applied the norm that became a new circumstance. The features of review of determinations, court orders and acts of higher instances are considered.

Ключевые слова: новые обстоятельства, пересмотр судебных актов, круг судебных актов, правовая определённость, судебный приказ.

Keywords: new circumstances, review of judicial acts, range of judicial acts, legal certainty, court order.

Тематическая рубрика: Юриспруденция.

Легальная формулировка, закреплённая в ст. 392 ГПК РФ, ст. 311 АПК РФ и ст. 345 КАС РФ, указывает в качестве объекта пересмотра «судебные акты, вступившие в законную силу». Однако это общее определение оставляет открытым вопрос о конкретном перечне таких актов. Судебная система включает множество постановлений, принимаемых судами различных инстанций, и далеко не все они могут быть объектом рассматриваемой процедуры. Как отмечает Т.Т. Алиев, в данной

стадии следует различать общий объект пересмотра — гражданское дело в целом — и специальный объект — судебный акт, вступивший в законную силу. Именно специальный объект требует детального уточнения, поскольку от правильного определения круга таких актов зависит допустимость возбуждения производства и компетенция суда.

Законодательное регулирование в трёх процессуальных кодексах имеет как общие черты, так и различия. Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, данным в Постановлении от 11 декабря 2012 г. № 31 (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2025 г. № 33), вступившие в законную силу решения судов первой инстанции, определения судов апелляционной инстанции, постановления и определения судов кассационной инстанции, постановления Президиума Верховного Суда РФ могут быть пересмотрены судом, принявшим постановление. В арбитражном процессе объектами пересмотра являются вступившие в силу судебные акты арбитражных судов. Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. № 52 (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2025 г. № 33), пересмотру подлежат решения суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, а также постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ после вступления их в законную силу. Пересмотр внеинстанционен и возможен в апелляции, кассации и надзоре, если суд вправе принять собственный акт по существу.

Ключевой критерий — не название акта, а характер разрешённого вопроса: разрешает ли он дело по существу или изменяет ранее принятое постановление. Объектом пересмотра выступает вступившее в силу решение суда первой инстанции. Под «решением» понимается любой судебный акт, разрешающий дело по существу, независимо от того, какой инстанцией он принят. Если вышестоящая инстанция изменила или приняла новое решение, объектом пересмотра становится её акт. Если же она оставила оспоренный акт без изменения, пересматривается акт нижестоящего суда. Этот подход последовательно проводится в разъяснениях Пленума: суды апелляционной, кассационной инстанций, а также Президиум Верховного Суда РФ вправе пересмотреть вынесенные ими постановления в случае, когда этими постановлениями было изменено постановление суда нижестоящей инстанции либо вынесено новое постановление.

Значительно сложнее вопрос о пересмотре определений — актов промежуточного характера, которыми дело по существу не разрешается. В ГПК РФ нет прямого указания на их пересмотр, однако Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что определения, которыми дело не разрешается по существу, могут быть пересмотрены, если они исключают возможность дальнейшего движения дела (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ). В арбитражном процессе подход детализирован: определения суда могут быть пересмотрены, если предусмотрено их обжалование либо определение препятствует дальнейшему движению дела. При этом определения суда первой инстанции, обжалуемые в апелляционном порядке, могут быть пересмотрены после истечения срока на подачу апелляционной жалобы, а определения, обжалуемые только в кассационном порядке, а также определения судов апелляционной и кассационной инстанций — со дня их вынесения.

Представляется, что позиция законодателя здесь не отличается достаточной чёткостью. Широкое право на пересмотр любых определений создаёт риск злоупотреблений и затягивания процесса, но невозможность пересмотра может затруднить судебную защиту. В науке предлагаются критерии: не могут пересматриваться определения, не подлежащие обжалованию, а также акты о совершении процессуальных действий, которые суд может отменить сам. Обоснованным видится подход, согласно которому объектами пересмотра являются определения, завершающие дело, — о прекращении производства, оставлении заявления без рассмотрения, поскольку они ближе к решению и препятствуют дальнейшему движению дела.

Наиболее дискуссионен вопрос о пересмотре судебного приказа. В ст. 392 ГПК РФ он прямо не назван. Однако судебный приказ указан среди объектов кассационного пересмотра, а специальная глава о приказном производстве не содержит запрета на пересмотр. Приказное производство

является самостоятельным видом производства, но при отсутствии специальных правил действуют правила искового производства. Следовательно, судебный приказ может быть отнесён к объектам пересмотра по новым обстоятельствам. Такой вывод представляется обоснованным и обеспечивает защиту прав участников приказного производства. В арбитражном процессе возможность пересмотра судебного приказа по новым или вновь открывшимся обстоятельствам также признаётся.

Отдельного внимания требует ситуация, когда по делу имеется несколько судебных актов, принятых по существу спора. Если вышестоящая инстанция оставила акт без изменения, пересматривается именно он. Если же она изменила или приняла новое решение, объектом пересмотра становится акт вышестоящей инстанции. Этот подход разделяется в доктрине и судебной практике. Вместе с тем практика Верховного Суда РФ показывает, что суды не всегда последовательно применяют критерий «последнего акта, разрешившего спор по существу», что порождает неединообразные решения.

Современные исследователи обращают внимание на необходимость переосмысления границ применения института. Так, С.Р. Байкова ставит вопрос о пределах расширительного применения института вновь открывшихся и новых обстоятельств, анализируя частные случаи такого расширения для заполнения пробелов в законодательном регулировании, и приходит к выводу о необходимости кардинального реформирования подходов к данному институту, которое должно обеспечить баланс принципов законности и правовой определённости.

Е.С. Ганичева акцентирует внимание на трансформации института на современном этапе, когда существенно расширились основания пересмотра за счёт новых обстоятельств, связанных прежде всего с правоприменительной деятельностью Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, реализацией функции судебного нормоконтроля, а также с выработкой правоположений, направленных на обеспечение единства судебной практики.

А.Ю. Куликова предлагает исключить из главы 42 ГПК РФ понятие «вновь открывшиеся обстоятельства», полагая, что пересмотр должен быть возможен только ввиду появления новых обстоятельств, не существовавших во время судебного процесса, но возникших после вступления судебного постановления в законную силу. Кроме того, в научной литературе 2026 года обосновывается, что окончательность судебного решения не исключает его пересмотр, если сохранение такого акта нарушает право на судебную защиту, при этом особое внимание уделяется разграничению новых обстоятельств, вновь открывшихся обстоятельств и новых доказательств. Отмечается также, что использование оценочных категорий наподобие «существенности» чревато неопределённостью и снижением предсказуемости судебной практики, в то же время правовые позиции высших судебных органов выступают самостоятельным элементом правового регулирования.

Существенное значение для рассматриваемой проблематики имеют изменения, внесённые в процессуальное законодательство и разъяснения высших судебных органов в декабре 2025 года. Федеральным законом от 15 декабря 2025 г. № 485-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» расширен перечень вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений.

Согласно новой норме, АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ дополнены положением, в соответствии с которым вновь открывшиеся обстоятельства могут быть установлены, помимо приговора, постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, определением или постановлением о прекращении уголовного дела или преследования, вынесенными в связи с истечением срока давности, устранением преступности и наказуемости деяния новым уголовным законом, возмещением ущерба, назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа,

применением принудительных мер медицинского характера или воспитательного воздействия, смертью обвиняемого и другими основаниями. Корреспондирующие изменения внесены в статью ГПК РФ об исчислении срока подачи заявления о пересмотре. Кроме того, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2025 г. № 33 внесены изменения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 31 и в Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. № 52, что подтверждает актуальность анализируемых разъяснений и их адаптацию к современным реалиям.

По моему мнению, объектом пересмотра по новым обстоятельствам должен быть судебный акт, который последним разрешил спор по существу либо непосредственно применил норму, ставшую новым обстоятельством. Данный критерий универсален для ГПК, АПК и КАС и не зависит от инстанции. К таким актам относятся вступившие в силу решения суда первой инстанции; постановления апелляции, кассации и надзора, изменившие нижестоящий акт или принявшие новый; определения, завершающие дело; судебные приказы. Промежуточные определения пересматриваются лишь в исключительных случаях. Разногласия о пересмотре определений и судебных приказов требуют унификации, однако действующее законодательство и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ позволяют определить круг объектов достаточно определённо. Основной ориентир — разрешение дела по существу, а не формальное наименование акта. Расширение перечня вновь открывшихся обстоятельств Федеральным законом № 485-ФЗ дополнительно подтверждает тенденцию к повышению гарантий судебной защиты и уточнению оснований пересмотра, что, однако, не изменяет критериев определения круга судебных актов, подлежащих пересмотру.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федеральный закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ.
4. Федеральный закон от 15.12.2025 № 485-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 (ред. от 09.12.2025) «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений».
6. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52 (ред. от 09.12.2025) «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам».
7. Байкова С.Р. Расширение случаев применения института вновь открывшихся и новых обстоятельств для заполнения пробелов в законодательном регулировании: агония института или иллюстрация закономерного развития? // Право и политика. 2024. № 11. С. 11–40.
8. Ганичева Е.С. Проблемы пересмотра судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам // Образование и право. 2024. № 8. С. 241–247.
9. Куликова А.Ю. Пересмотр судебных постановлений по новым обстоятельствам в гражданском процессе: современное состояние и пути совершенствования // Вестник Российской правовой академии. 2025. № 4. С. 188–197.
10. Пересмотр судебных решений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском процессе: проблемы и перспективы // Адвокатская практика. 2026. № 1. С. 26–30.

Институт "новых обстоятельств" как инструмент злоупотребления правом: процессуальные гарантии против попыток повторного рассмотрения дела по существу

The institution of "new circumstances" as a tool of abuse of right: procedural guarantees against attempts to re-examine the case on the merits

Автор: Талипова Динара Кинжибулатовна

Уральский филиал ФГБОУВО «РГУП им. В.М. Лебедева», г. Челябинск, Россия

Talipova Dinara Kinzhibulatovna

Ural Branch of the V.M. Lebedev Russian State University of Justice, Chelyabinsk, Russia

Аннотация: В статье рассматривается проблема использования института пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам в качестве инструмента злоупотребления процессуальными правами. Автор анализирует типичные формы недобросовестного поведения заявителей, направленные на затягивание исполнения судебного акта или фактическое обжалование решения в обход апелляционного и кассационного производства. Исследуются превентивные механизмы, выработанные судебной практикой, включая критерий «невозможности установления обстоятельства ранее», а также разграничение новых обстоятельств и новых доказательств. Обосновывается необходимость ужесточения процессуальных требований к заявителю и предлагаются конкретные меры по совершенствованию законодательства.

Abstract: The article examines the problem of using the institution of review of judicial acts on new circumstances as a tool of abuse of procedural rights. The author analyzes typical forms of unfair behaviour of applicants aimed at delaying the execution of a judicial act or actually appealing against a decision bypassing appeal and cassation proceedings. The preventive mechanisms developed by judicial practice are studied, including the criterion of "impossibility of establishing the circumstance earlier", as well as the distinction between new circumstances and new evidence. The necessity of tightening procedural requirements for the applicant is substantiated and specific measures for improving legislation are proposed.

Ключевые слова: новые обстоятельства, злоупотребление правом, пересмотр судебных актов, процессуальные гарантии, правовая определённость.

Keywords: new circumstances, abuse of right, review of judicial acts, procedural guarantees, legal certainty.

Тематическая рубрика: Юриспруденция.

Институт пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам по своей правовой природе является экстраординарным средством защиты. Он предназначен для исправления судебных ошибок, вызванных обстоятельствами, которые не были и не могли быть известны суду и участникам процесса при рассмотрении дела. Однако именно эта экстраординарность и относительная процессуальная «гибкость» делают институт уязвимым для злоупотреблений со стороны недобросовестных участников процесса.

Проблема злоупотребления правом в данной сфере имеет глубокие корни. Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ неоднократно подчёркивали, что пересмотр по новым обстоятельствам не должен превращаться в скрытую форму обжалования. Как отметил Конституционный Суд РФ в Постановлении от 16 января 2025 г. № 1-П, институт пересмотра по новым обстоятельствам призван обеспечить баланс между принципом правовой определённости и правом на судебную защиту, но не может использоваться для повторного рассмотрения дела по существу. Европейский Суд по правам человека в деле «Рябых против Российской Федерации» также указывал, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного судебного акта только в целях проведения повторного слушания.

Типичные проявления недобросовестного поведения в рассматриваемой сфере разнообразны. Во-первых, это попытки представить новое доказательство под видом нового обстоятельства. Судебная практика последовательно исходит из того, что представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра, поскольку доказательства и обстоятельства — это различные правовые категории. Как подчёркивается в судебных актах, заявление о пересмотре, мотивированное заключением правовой экспертизы самого судебного акта, не является новым обстоятельством, поскольку направлено на обжалование решения в обход установленного порядка. Во-вторых, недобросовестные заявители нередко прибегают к необоснованному затягиванию процесса путём подачи заведомо бесперспективных заявлений, что препятствует исполнению итогового судебного акта. В-третьих, встречаются попытки повторного обращения по тому же основанию после отказа в удовлетворении предыдущего заявления.

Ключевым фильтром, выработанным судебной практикой, является критерий «невозможности установления обстоятельства ранее». Согласно п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК РФ и аналогичным нормам ГПК РФ, вновь открывшимися признаются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. Конституционный Суд РФ, опираясь на практику Европейского Суда по правам человека, разъяснил, что под такими обстоятельствами должны пониматься факты, которые не были известны суду и ранее не были объективно доступными, но которые могут привести к иному результату судебного разбирательства. Таким образом, критерий объективной недоступности обстоятельства выступает важнейшей процессуальной гарантией против недобросовестных попыток пересмотра.

Вместе с тем анализ судебной практики показывает, что существующих гарантий недостаточно. Бремя доказывания объективной невозможности установления обстоятельства ранее возложено на заявителя, однако суды не всегда последовательно проверяют добросовестность его поведения. В научной литературе справедливо отмечается, что в ряде случаев суды расценивают действия заявителей как недобросовестную реализацию процессуальных прав, например, когда обращение с заявлением направлено на пересмотр уже разрешённого спора в обход установленных законом процедур. Представляется, что требуется более активная роль суда в оценке добросовестности заявителя.

По моему мнению, необходимо ужесточить процессуальные требования к заявителю по следующим направлениям. Во-первых, следует законодательно закрепить обязанность заявителя раскрыть все известные ему обстоятельства, которые могли бы иметь значение для дела, на ранней стадии процесса, а также обосновать, почему соответствующее обстоятельство не могло быть представлено ранее. Во-вторых, целесообразно ввести в процессуальное законодательство норму о судебном штрафе или иной процессуальной ответственности за подачу заведомо необоснованного заявления о пересмотре по новым обстоятельствам. В-третьих, следует прямо закрепить в законе критерий разграничения новых обстоятельств и новых доказательств, поскольку именно подмена этих понятий является наиболее распространённым способом злоупотребления.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о процессуальных гарантиях для добросовестной стороны. Лицо, в пользу которого вынесен судебный акт, не должно нести бремя неопределённости

на протяжении неограниченного времени. В этой связи обоснованным видится предложение ограничить возможность подачи повторных заявлений о пересмотре по одним и тем же основаниям, а также установить более строгие сроки для обращения с заявлением после того, как заявителю стало известно о новом обстоятельстве. Как справедливо отмечает С.Р. Байкова, расширение случаев применения института вновь открывшихся и новых обстоятельств требует кардинального переосмысления подходов к его функционированию, поскольку новый облик института должен обеспечивать баланс принципов законности и правовой определённости. Е.С. Ганичева также указывает на необходимость анализа трансформации института, связанной с расширением оснований пересмотра.

Таким образом, институт пересмотра по новым обстоятельствам, будучи экстраординарным средством защиты, объективно уязвим для злоупотреблений. Баланс между доступностью пересмотра и защитой от недобросовестных действий должен достигаться не через ограничение самого права на обращение, а через более чёткие процессуальные фильтры. К ним относятся: строгая проверка судом объективной невозможности установления обстоятельства ранее, последовательное разграничение новых обстоятельств и новых доказательств, а также введение процессуальной ответственности за заведомо необоснованные заявления. Реализация этих мер позволит сохранить институт как эффективное средство исправления судебных ошибок, не допуская его превращения в инструмент затягивания процесса или обхода установленных законом процедур обжалования.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.01.2025 № 1-П «По делу о проверке конституционности статьи 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 (ред. от 09.12.2025) «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений».
5. Ахмедов С.М. Новые реалии пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым обстоятельствам в гражданском и административном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18, № 3 (148). С. 83–91.
6. Байкова С.Р. Расширение случаев применения института вновь открывшихся и новых обстоятельств для заполнения пробелов в законодательном регулировании: агония института или иллюстрация закономерного развития? // Право и политика. 2024. № 11. С. 11–40.
7. Голованов Н.М. К вопросу о критериях существенности вновь возникших и новых обстоятельств для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по гражданским делам // E-Scio. 2023. № 2 (77). С. 567–576.
8. Куликова А.Ю. Пересмотр судебных постановлений по новым обстоятельствам в гражданском процессе: современное состояние и пути совершенствования // Вестник Российской правовой академии. 2025. № 4. С. 188–197.

Издательство "Лучшее Решение"

(ООО "Лучшее Решение" (ОГРН: 1137847462367, ИНН: 7804521052) - издатель журналов и сборников)

1. Публикации в периодических журналах в НЭБ (eLIBRARY.RU):

www.t-obr.ru - Журнал "Технологии Образования" (периодический журнал, ISSN 2619-0338, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 – 72890 от 22.05.2018г.). Статьи педагогической и образовательной направленности. Отправка статей в НЭБ (eLIBRARY.RU). Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "Технологии Образования" - ваш персональный журнал за 1 день.

www.na-obr.ru - Журнал "Научное Образование" (периодический журнал, ISSN 2658-3429, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 74050 от 19.10.2018г.). Статьи научной направленности в 16 тематических рубриках. Отправка статей в НЭБ (eLIBRARY.RU). Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "Научное Образование" - ваш персональный журнал за 1 день.

2. Публикации в периодических журналах:

www.1-sept.ru - Журнал "1 сентября" (периодический журнал, ISSN 2713-1416, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 77018 от 06.11.2019г.). Статьи педагогической и образовательной направленности. Журнал выходит ежемесячно. На сайте журнала публикуются презентации, доклады на конференциях, работы обучающихся. Можно сделать персональную страницу автора на сайте. Часть материалов размещается в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день. Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "1 сентября" (ваш персональный журнал за 1 день).

www.v-slovo.ru - Журнал "Верное слово" (периодический журнал, ISSN 2712-8261, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС77-79314 от 16.10.2020г.). Размещение статей образовательной и педагогической направленности. Публикации презентаций и докладов на педагогических конференциях. Свидетельство сразу после проверки статьи редакцией.

2. Публикации материалов на сайтах-СМИ:

www.лучшеерешение.рф (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 64656 от 22.01.2016г.) **-** Публикации педагогических материалов, в т.ч. в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день. Оформление статей отдельными файлами.

www.лучшийпедагог.рф (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 69099 от 14.03.2017г.**) -** Онлайн-публикация педагогических материалов своими руками, в т.ч. в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день.

www.publ-online.ru (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 72035 от 29.12.2017г.**) -** Онлайн-публикация научных, педагогических и творческих материалов своими руками, в т.ч. в сборниках с № ISBN.

www.o-ped.ru (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 82375 от 10.12.2021г.) **-** Онлайн-публикация педагогических и образовательных материалов своими руками, в т.ч. бесплатные публикации.

3. Книжный магазин издательства на сайте: www.полезныекниги.рф

Образовательный Центр "Лучшее Решение"

проводит дистанционные предметные олимпиады, творческие конкурсы и образовательные квесты для учащихся и для педагогов на сайтах:

конкурс.лучшеерешение.рф – Олимпиады, конкурсы и тесты ОНЛАЙН для учащихся и педагогов.

квест.лучшеерешение.рф – Образовательные квесты и тесты для всех, тесты для педагогов.