Журнал
"Научное
Образование"
Издаётся с 2018г.

ISSN 2658-3429
www.na-obr.ru

Ежедневник "Научное Образование"

№ 15(41)2026
14.10.2026г.

В номере:

Автор:
Изместьев Алексей Андреевич
Статья:
"Условия и причины возникновения судебной ошибки: влияние человеческого фактора"

12+

УДК 082

ББК 76.02

Н346

Ежедневник журнала "Научное Образование" № 15(41)2026 от 14.10.2026г.

(срочный внеплановый выпуск журнала "Научное Образование")

ISSN 2658-3429

Свидетельство о регистрации СМИ сайта www.na-obr.ru:

ЭЛ № ФС 77 - 74050 от 19.10.2018г. выдано Роскомнадзором РФ

Договор с ООО "НЭБ" (eLIBRARY.RU): № 460-11/2018 от 21.11.2018г.

eLIBRARY ID: 88747326 EDN: JMSDWM

Санкт-Петербург, Издательство "Лучшее Решение", 2026г.

Издатель: ООО "Лучшее Решение" (ОГРН: 1137847462367, ИНН: 7804521052)

E-mail: lu_res@mail.ru

Главный редактор: Алексеев А.Б.

Журналы и Ежедневники издаются только в современном электронном виде и доступны для скачивания на сайте www.na-obr.ru

Возрастная категория: 12+

Все статьи, размещенные в журнале и на сайте na-obr.ru, созданы авторами, указанными в статьях, и представлены исключительно для ознакомления. Ответственность за содержание статей и за возможные нарушения авторских прав третьих лиц несут авторы, разместившие материалы. Мнение авторов может не совпадать с точкой зрения редакции.

Любое копирование материалов с сайта na-obr.ru и/или из номеров журнала без ссылки на сайт www.na-obr.ru запрещено!

ISSN 2658-3429

9 772658 342009 >

Условия и причины возникновения судебной ошибки: влияние человеческого фактора

The doctrinal concept and classification of judicial error in civil proceedings

Автор: Изместьев Алексей Андреевич

Уральский филиал ФГБОУВО «РГУП им. В.М. Лебедева», г. Челябинск, Россия

Izmestev Aleksei Andreevich

Ural Branch of the V.M. Lebedev Russian State University of Justice, Chelyabinsk, Russia

Аннотация: Статья посвящена анализу причин и условий возникновения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве. Автор отвергает редукционистский подход, связывающий судебные погрешности исключительно с профессиональной некомпетентностью судей, и доказывает их системный характер. На основе синтеза процессуальных, материально-правовых и психологических факторов показано, что судебная ошибка является результатом кумулятивного эффекта правовой неопределенности, процессуального формализма и когнитивных искажений правоприменителя. Особое внимание уделено влиянию хронической перегрузки судей и феномену «автоматизационной предвзятости» при использовании цифровых систем. Сформулированы предложения по переходу от карательной модели реагирования на ошибки к превентивному управлению судебными рисками через внедрение программ когнитивной тренировки и пересмотр критериев оценки эффективности судей.

Abstract: This article analyzes the causes and conditions underlying judicial errors in civil proceedings. The author rejects the reductionist view that attributes such errors solely to the professional incompetence of judges, arguing instead that they are systemic in nature. By synthesizing procedural, substantive legal, and psychological factors, the study demonstrates that judicial error results from the cumulative effect of legal uncertainty, procedural formalism, and the decision-maker's cognitive biases. Particular attention is paid to the impact of chronic judicial caseloads and the phenomenon of "automation bias" associated with the use of digital systems. The article proposes shifting from a punitive model of error response to a preventive approach to judicial risk management through the implementation of cognitive training programs and the revision of performance evaluation criteria for judges.

Ключевые слова: судебная ошибка, когнитивные искажения, человеческий фактор, процессуальный формализм.

Keywords: judicial error, cognitive biases, human factor, procedural formalism.

Тематическая рубрика: Юриспруденция.

Даже несмотря на цифровизацию и строгие регламенты, главная причина судебных ошибок — это человек. В конце концов, решение принимает судья, а его восприятие права всегда зависит от личного опыта, профессионального багажа и даже простого настроения или усталости. Принятие судебного акта остаётся актом индивидуального и коллегиального правоприменения, осуществляемого субъектом, обладающим специфическими когнитивными, психофизиологическими и профессиональными особенностями. В современной судебной психологии и праве человеческий фактор — это не просто ошибки или халатность. Это сложный

процесс, где переплетаются биология нашего мозга, специфика работы судов и личный опыт юристов, он не сводится к упрощённой категории «некомпетентности» или «халатности»; он представляет собой сложный системный феномен. Если закрывать на это глаза, кажется, что правосудие абсолютно беспристрастно. Но статистика и реальные исследования говорят об обратном: ошибки в судах часто случаются из-за человеческого фактора — наших предубеждений и психологического состояния.

Актуальность темы обусловлена необходимостью смены парадигмы: от восприятия судебной ошибки как дисциплинарного проступка к её пониманию как управляемого институционального и когнитивного риска. Целью данной статьи является выявление кумулятивного эффекта процессуальных, материальных и психологических детерминант судебных ошибок, а также разработка практико-ориентированных предложений по минимизации их влияния.

В российской юридической доктрине причины судебных ошибок традиционно разделяют на процессуальные и материально-правовые. Однако в правоприменительной реальности на практике они переплетены самым тесным образом, формируя среду, объективно провоцирующую ошибки, которые неизбежно преломляются через призму человеческого фактора, отражающего на правах и обязанностях участников процесса. Между тем, права и обязанности, безусловно, являются основой всех правоотношений, потому что в большинстве случаев они корреспондируют друг другу [4].

С материально-правовой стороны ситуация не проще. Законы меняются стремительно, нормы порой противоречат друг другу, а оценочные понятия вроде «разумности» или «добросовестности» трактуются судами по-разному. Из-за этого судьи первой инстанции часто вынуждены действовать в условиях правовой неопределенности. Отдельная головная боль — новые технологии вроде смарт-контрактов или цифровых активов: пытаясь применить к ним привычные гражданские конструкции, суды регулярно допускают системные ошибки. Внедрение систем видеоконференц-связи (ВКС) и электронного документооборота, повышая доступность правосудия, статистически коррелирует с ростом отмен решений по основаниям неполноты исследования доказательств, потому что судья неизбежно теряет важные невербальные детали, что повышает риск неверных выводов о фактах дела.

Более того, процессуальный формализм, усугубленный цифровизацией делопроизводства, парадоксальным образом становится катализатором материальных ошибок. Стремясь минимизировать риски отмены акта из-за несоблюдения процессуальных сроков или шаблонов ГАС «Правосудие», судья перераспределяет когнитивный ресурс с глубокого анализа фактов на техническое соответствие акта бюрократическим стандартам. Дефекты мотивировочной части (клишированная мотивировка) не только скрывают истинные основания решения, но и консервируют латентные фактические ошибки.

Центральным звеном, связывающим внешние процессуально-материальные условия с итоговым судебным актом, выступает человеческий фактор. Принятие решения остаётся актом индивидуального мышления, подверженного специфическим когнитивным искажениям, которые в условиях высокой информационной нагрузки активируются непроизвольно.

К числу наиболее опасных для правосудия когнитивных искажений относятся:

Confirmation bias (склонность к подтверждению первоначальной гипотезы) проявляется в избирательном восприятии доказательств, подтверждающих изначально сформулированную правовую квалификацию, и игнорировании или минимизации контраргументов и альтернативных версий.

Anchoring effect (эффект привязки) – фиксация на первоначальной сумме иска или позиции, заявленной первым выступившим лицом, что затрудняет объективную корректировку оценки по мере исследования дела.

Эвристика доступности – переоценка фактов на основе ярких аналогий из личной судебной практики, а не на основе системного анализа доказательств по конкретному спору.

Эти искажения многократно усиливаются хроническим психоэмоциональным стрессом и профессиональной деформацией. Огромная нагрузка на судей провоцирует синдром эмоционального выгорания и «шаблонное мышление», игнорируя уникальные фактические нюансы. Судебный акт начинает формироваться на основе процессуальных клише, что напрямую ведёт к нарушениям ст. 330 ГПК РФ (неполнота исследования обстоятельств, несоответствие выводов фактическим данным). Дополнительным дестабилизирующим фактором выступает KPI-ориентированная система отчётности, фокусирующаяся преимущественно на количественных показателях эффективности (скорость рассмотрения дел, процент отмен, удельная нагрузка).

В условиях, где результативность измеряется статистикой, а не качеством правовой аргументации, возникает этический диссонанс: судья оказывается перед выбором между формальным соблюдением процессуальных сроков и всесторонним, времязатратным исследованием дела. Подобная институциональная среда не оправдывает судебные погрешности, однако объективно создаёт условия, в которых вероятность их возникновения многократно возрастает, поскольку когнитивные ресурсы правоприменителя перераспределяются в пользу административной отчётности, а не юридической рефлексии.

Особый аспект человеческого фактора проявляется в деятельности коллегиальных составов апелляционных и кассационных судов. Психология группового принятия решений демонстрирует, что в условиях иерархической структуры, высокой институциональной ответственности и корпоративной солидарности возникает феномен группового мышления, характеризующийся стремлением к быстрому консенсусу, подавлением критической рефлексии и конформизмом. Младшие или менее опытные судьи, а также секретари заседаний нередко воздерживаются от выражения особого мнения или детальной критики позиции председателя состава из-за корпоративной лояльности, страха перед профессиональной стигматизацией или восприятия авторитета старшего коллеги как непререкаемого. В результате коллегиальная проверка, призванная служить надёжным фильтром судебных ошибок, трансформируется в механизм легитимации первоначального решения.

В целях совершенствования механизмов предупреждения судебных ошибок, обусловленных влиянием человеческого фактора, предлагается ввести следующие практические рекомендации.

Исключение в отчётностях жестких количественных показателей (скорость рассмотрения, удельная нагрузка как абсолютная величина), сместив фокус на качественные критерии: глубину мотивировки, уровень правовой аргументации и отсутствие латентных ошибок. Это снизит когнитивное давление и стимул к «конвейерному» правосудию.

Программы повышения квалификации пора менять. В них стоит добавить судебную психологию, работу с когнитивными искажениями и алгоритмами, а еще научить доказывать позицию, когда информации вокруг слишком много. Кроме того, нам жизненно необходима старая добрая клиническая подготовка. Ролевые игры в суды, разбор живых кейсов с менторами, всё это помогает юристам вовремя включить голову, критически оценить свои аргументы и вовремя заметить ошибки, еще до того, как судья вынесет решение.

Традиционная система подготовки кадров для судебной системы исторически ориентирована на освоение материально-правовой догматики и процедурных алгоритмов, что, несмотря на свою

фундаментальную значимость, оказывается недостаточным для противодействия современным вызовам. Европейская комиссия по эффективности правосудия не зря советует развивать программы повышения квалификации юристов. Судебная психология, правила доказывания и этика цифрового суда — это то, чему действительно стоит учиться. Когда специалист понимает, откуда берутся когнитивные искажения, ему проще осознать собственные скрытые ошибки мышления, которые незаметно портят всю оценку доказательств и ломают юридическую квалификацию. Особую актуальность приобретает формирование компетенций по работе с доказательствами в условиях, когда судьям приходится работать при колоссальном потоке информации. Данных так много, что разобраться в них становится только труднее. Кроме того, программы повышения квалификации должны включать блоки, посвящённые этическим дилеммам применения алгоритмических систем. Программы и алгоритмы не должны восприниматься как непогрешимые судьи, поэтому в обучение обязательно нужно вплетать блок по этике, чтобы специалисты понимали все риски и не слепо доверяли машинам.

Параллельно с модернизацией программ ДПО необходимо возрождение и адаптация элементов клинического юридического образования на уровне магистратуры и ведомственных академий. Помимо обновления программ дополнительного образования, сейчас самое время вернуть элементы клинического юридического образования. Необходимо отходить от методов зубрения голой теории и переходить к практике. Студентам нужны реальные дела из архивов с настоящими ошибками следствия и судов, модельные судебные процессы и крепкое плечо опытных наставников из числа действующих юристов и членов квалификационных коллегий. Подобные форматы позволяют сформировать у будущих судей навыки профессиональной рефлексии, способность к критической оценке собственной правовой позиции до момента оглашения акта и устойчивость к профессиональной деформации. Судьям стоит официально включить разбор частых судебных ошибок в аттестацию и проверку знаний. Тогда ошибка перестанет быть поводом для наказания и превратится в инструмент обучения. Тогда ошибка перестанет быть поводом для наказания и превратится в инструмент обучения.

Основной вклад проведённого исследования в научное знание состоит в том, что судебная ошибка рассматривается не изолированно, а как результат совокупного действия целого ряда разнородных причин. Это системное явление. Судебная ошибка в современном правопорядке не должна рассматриваться исключительно как вина конкретного судьи или дефект правового акта. В работе обоснована позиция, согласно которой судебная ошибка — это системный сбой юрисдикционного механизма.

Список литературы:

1. Батурина Н.А. Причины судебных ошибок и процессуальные средства их предупреждения в гражданском судопроизводстве. Саратов, 2020. С. 23.
2. Благинина Ю.Н. Общая характеристика судебной ошибки: понятие, признаки и виды // Научное образование. 2022. № 2(15). С. 220-226.
3. Жилин Г.А. Целевые установки гражданского судопроизводства и проблема судебной ошибки // Государство и право. 2000. С. 51-58.
4. Изместьева А.П. Обязательства вследствие неосновательного обогащения: проблемы теории и практики // Наука XXI века: сборник материалов 4-й Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых. Челябинск, Издательский центр ЮУрГУ, 2025. С. 148-154.
5. Курченко В.Н. Судебная ошибка: ответственность, но не право // Российское право: образование, практика, наука. 2019. № 3. С. 42–48.
6. Масликов Д.М. Понятие гражданской ошибки в судебном процессе // Державинский форум. 2021. № 6. 28 с.
7. Ондар А.М. Понятие и виды судебных ошибок в гражданском судопроизводстве // Молодой ученый. 2023. № 46 (493). С. 262-264.

Издательство "Лучшее Решение"

(ООО "Лучшее Решение" (ОГРН: 1137847462367, ИНН: 7804521052) - издатель журналов и сборников)

1. Публикации в периодических журналах в НЭБ (eLIBRARY.RU):

www.t-obr.ru - Журнал "Технологии Образования" (периодический журнал, ISSN 2619-0338, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 – 72890 от 22.05.2018г.). Статьи педагогической и образовательной направленности. Отправка статей в НЭБ (eLIBRARY.RU). Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "Технологии Образования" - ваш персональный журнал за 1 день.

www.na-obr.ru - Журнал "Научное Образование" (периодический журнал, ISSN 2658-3429, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 74050 от 19.10.2018г.). Статьи научной направленности в 16 тематических рубриках. Отправка статей в НЭБ (eLIBRARY.RU). Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "Научное Образование" - ваш персональный журнал за 1 день.

2. Публикации в периодических журналах:

www.1-sept.ru - Журнал "1 сентября" (периодический журнал, ISSN 2713-1416, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 77018 от 06.11.2019г.). Статьи педагогической и образовательной направленности. Журнал выходит ежемесячно. На сайте журнала публикуются презентации, доклады на конференциях, работы обучающихся. Можно сделать персональную страницу автора на сайте. Часть материалов размещается в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день. Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "1 сентября" (ваш персональный журнал за 1 день).

www.v-slovo.ru - Журнал "Верное слово" (периодический журнал, ISSN 2712-8261, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС77-79314 от 16.10.2020г.). Размещение статей образовательной и педагогической направленности. Публикации презентаций и докладов на педагогических конференциях. Свидетельство сразу после проверки статьи редакцией.

2. Публикации материалов на сайтах-СМИ:

www.лучшеерешение.рф (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 64656 от 22.01.2016г.) **-** Публикации педагогических материалов, в т.ч. в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день. Оформление статей отдельными файлами.

www.лучшийпедагог.рф (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 69099 от 14.03.2017г.**) -** Онлайн-публикация педагогических материалов своими руками, в т.ч. в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день.

www.publ-online.ru (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 72035 от 29.12.2017г.**) -** Онлайн-публикация научных, педагогических и творческих материалов своими руками, в т.ч. в сборниках с № ISBN.

www.o-ped.ru (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 82375 от 10.12.2021г.) **-** Онлайн-публикация педагогических и образовательных материалов своими руками, в т.ч. бесплатные публикации.

3. Книжный магазин издательства на сайте: www.полезныекниги.рф

Образовательный Центр "Лучшее Решение"

проводит дистанционные предметные олимпиады, творческие конкурсы и образовательные квесты для учащихся и для педагогов на сайтах:

конкурс.лучшеерешение.рф – Олимпиады, конкурсы и тесты ОНЛАЙН для учащихся и педагогов.

квест.лучшеерешение.рф – Образовательные квесты и тесты для всех, тесты для педагогов.