Журнал
"Научное
Образование"
Издаётся с 2018г.

ISSN 2658-3429
www.na-obr.ru

Ежедневник "Научное Образование"

№ 16(42)2026
23.10.2026г.

В номере:

Автор:
Боярская Екатерина Ивановна
Статья:
"Качество сложной машиностроительной продукции как правовая категория"

12+

УДК 082

ББК 76.02

Н346

Ежедневник журнала "Научное Образование" № 16(42)2026 от 23.10.2026г.

(срочный внеплановый выпуск журнала "Научное Образование")

ISSN 2658-3429

Свидетельство о регистрации СМИ сайта www.na-obr.ru:

ЭЛ № ФС 77 - 74050 от 19.10.2018г. выдано Роскомнадзором РФ

Договор с ООО "НЭБ" (eLIBRARY.RU): № 460-11/2018 от 21.11.2018г.

eLIBRARY ID: 88747326 EDN: JMSDWM

Санкт-Петербург, Издательство "Лучшее Решение", 2026г.

Издатель: ООО "Лучшее Решение" (ОГРН: 1137847462367, ИНН: 7804521052)

E-mail: lu_res@mail.ru

Главный редактор: Алексеев А.Б.

Журналы и Ежедневники издаются только в современном электронном виде и доступны для скачивания на сайте www.na-obr.ru

Возрастная категория: 12+

Все статьи, размещенные в журнале и на сайте na-obr.ru, созданы авторами, указанными в статьях, и представлены исключительно для ознакомления. Ответственность за содержание статей и за возможные нарушения авторских прав третьих лиц несут авторы, разместившие материалы. Мнение авторов может не совпадать с точкой зрения редакции.

Любое копирование материалов с сайта na-obr.ru и/или из номеров журнала без ссылки на сайт www.na-obr.ru запрещено!





Качество сложной машиностроительной продукции как правовая категория

The quality of complex engineering products as a legal category

Автор: Боярская Екатерина Ивановна

Акционерное общество "Тамбовский завод "Комсомолец" имени Н.С. Артемова", г. Тамбов, Россия

Boyarskaya Ekaterina Ivanovna

Tambov Plant "Komsomolets" named after N.S. Artemov, Tambov, Russia

Аннотация: Качество сложной машиностроительной продукции рассматривается как правовая категория, опосредующая исполнение поставщиком обязанности по ст. 469 ГК РФ. Обосновывается многоуровневая структура категории «качество», анализируется соотношение обязательных требований технических регламентов и национальных стандартов с договорными критериями. Центральный тезис работы – смешанный характер договоров поставки в машиностроении, объединяющих передачу оборудования с шеф-монтажом, пусконаладкой, сервисом и поставкой программного обеспечения (п. 3 ст. 421 ГК РФ). Автор статьи показывает, как эта особенность влияет на установление критериев качества, на конструирование гарантийных обязательств (ст. 470–471, 722, 724 ГК РФ) и на распределение бремени доказывания недостатков (ст. 476, 477, 723–725 ГК РФ), включая различие сроков исковой давности.

Abstract: The quality of complex engineering products is examined as a legal category mediating the supplier's performance of the obligation under Article 469 of the Civil Code of the Russian Federation. The author substantiates the multi-level structure of the "quality" category and analyses the correlation between the mandatory requirements of technical regulations and national standards, on the one hand, and contractual criteria, on the other. The central thesis is the mixed nature of supply contracts in mechanical engineering, which combine the transfer of equipment with supervision of installation, commissioning, servicing and the supply of software (Article 421(3) of the Civil Code). The article demonstrates how this feature affects the establishment of quality criteria, the construction of warranty obligations (Articles 470–471, 722, 724) and the distribution of the burden of proof of defects (Articles 476, 477, 723–725), including the difference in limitation periods.

Ключевые слова: договор поставки, качество продукции, смешанный договор, гарантийный срок, бремя доказывания.

Keywords: supply contract, quality of products, mixed contract, warranty period, burden of proof.

Тематическая рубрика: Юриспруденция.

Сложная машиностроительная продукция поступает к эксплуатирующей организации преимущественно по договору поставки (ст. 506 ГК РФ). Согласно п. 5 ст. 454 ГК РФ к поставке субсидиарно применяются общие положения о купле-продаже, если иное не установлено правилами об этом виде договора. Отсюда и распространение на поставку норм о качестве (§ 3 гл. 30) с теми коррективами, которые вносят ст. 518, 520 и 523 ГК РФ. Обе стороны действуют в предпринимательской среде, поэтому ответственность поставщика строится независимо от вины (п.

3 ст. 401 ГК РФ), а Закон РФ «О защите прав потребителей» неприменим. Для покупателя это оборачивается более строгим стандартом осмотрительности: то, что потребителю прощается, профессионал обязан заметить сам.

В действительности чистая поставка в машиностроении встречается редко. Договоры почти всегда включают шеф-монтаж, пусконаладку, обучение персонала, гарантийный и постгарантийный сервис, поставку и настройку программного обеспечения систем ЧПУ, нередко – доставку, хранение и шеф-надзор. По п. 3 ст. 421 ГК РФ такая конструкция допустима: к отношениям применяются правила о договорах, элементы которых в ней содержатся, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа обязательства. Причины смешанности не юридические, а технологические: станок не введут в эксплуатацию без подключения и настройки, а работоспособность линии зависит от того, насколько корректно она встроена в производственный комплекс покупателя. Отсюда типичные комбинации: поставка и подряд (гл. 37 ГК РФ) – шеф-монтаж, пусконаладка, монтаж фундамента, устройство инженерных подключений, шеф-надзор; поставка и возмездное оказание услуг (гл. 39 ГК РФ) – обучение персонала, техническое и сервисное обслуживание, диагностика; поставка и лицензионный договор – передача прав на программное обеспечение систем управления (ст. 1235, 1286 ГК РФ), обновления прошивок, доступ к телеметрии; поставка и доставка, хранение (гл. 40, 47 ГК РФ) – ответственное хранение до монтажа, организация перевозки.

Отдельно скажем о рамочной конструкции (ст. 429.1 ГК РФ), типичной для долгосрочных отношений с машиностроительными заводами: рамочный договор с последующими спецификациями и заказами. Доктрина давно признаёт такие договоры допустимыми, а к их толкованию выработан подход, который условно называют принципом прямого эффекта: каждому элементу смешанного договора соответствуют свои нормы, и только соглашение сторон или существо обязательства способны изменить эту комбинацию (М.И. Брагинский, В.В. Витрянский).

Методологически работа держится в рамках поставки: нормы о подряде и услугах привлекаются не как самостоятельный предмет, а как встроенные в поставку элементы, определяющие критерии качества, содержание гарантий и расстановку доказательственных презумпций. Это не отступление от поставки, а её реальный вид. Наименование договора при этом не решает ничего. По ст. 431 ГК РФ и п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» суд квалифицирует договор по содержанию. Договор, озаглавленный «поставкой», при доминировании монтажных работ может быть признан подрядом – с заменой всего нормативного набора: других правил о качестве, других гарантий, другого срока исковой давности. Отсюда рекомендация, выгодная обеим сторонам: договор должен иметь модульную структуру, в которой товар, работы, услуги и программное обеспечение разведены по разделам, и каждый снабжён собственными критериями качества, гарантийными сроками, процедурами фиксации недостатков и условиями об ответственности.

ГК РФ определения качества не даёт. Статья 469 сформулирована функционально, и для поставки машиностроительной продукции этого мало. Категорию приходится раскладывать на четыре уровня. Первый – соответствие обязательным требованиям (п. 3 ст. 469 ГК РФ), то есть безопасность. Второй – соответствие техническим условиям и конструкторской документации изготовителя. Третий – соответствие договорным характеристикам: комплектация, производительность, точность, ресурс, энергопотребление, уровень автоматизации. Четвёртый – пригодность к целям, прямо сообщённым покупателем поставщику (п. 4 ст. 469 ГК РФ). Уровни не поглощают друг друга, и путать их рискованно. Машина может быть безопасной и при этом не выдавать заявленную в спецификации производительность; может соответствовать договору по характеристикам, но эксплуатироваться в среде, о которой покупатель поставщика не предупредил. С несоответствием первому уровню связаны публично-правовые последствия, включая изъятие продукции из обращения; с несоответствием второму и третьему – только договорные.

Терминология заимствуется из стандартизации. ГОСТ 15467-79 определяет качество продукции как совокупность свойств, обусловливающих её пригодность удовлетворять потребности в соответствии с назначением. ГОСТ Р ИСО 9000-2015 говорит о качестве как о степени соответствия присущих характеристик требованиям. ГОСТ 27.002-2015 вводит безотказность, долговечность, ремонтопригодность и сохраняемость. Для юриста эти определения служат языком договора и языком экспертизы, но юридической квалификации не заменяют.

По п. 3 ст. 469 ГК РФ при наличии обязательных требований поставщик обязан передать товар, соответствующий им. В ЕАЭС требования устанавливаются техническими регламентами: ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования», ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования», ТР ТС 020/2011 «Электромагнитная совместимость технических средств», ТР ТС 012/2011 «О безопасности оборудования для работы во взрывоопасных средах», ТР ТС 032/2013 «О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением». Правовая основа – Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании». Для машин на опасных производственных объектах к содержанию качества добавляются требования Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ. Национальные стандарты после введения регламентов ЕАЭС обязательности утратили и применяются добровольно. Тем не менее презумпция соответствия делает их удобнейшим доказательством качества: изготовитель, соблюдающий ГОСТ, защищён от претензий лучше, чем тот, кто ГОСТ не применяет, но и отступить от собственного же стандарта ему труднее. В споре это работает против него.

Стандартная договорная надстройка над регламентами – техническое задание и технические условия. По ГОСТ 2.114-2016 технические условия являются неотъемлемой частью комплекта документации и могут быть приложением к договору. Ссылка на ТУ, не переданные покупателю и не согласованные в договоре, согласованием условия о качестве не признаётся: применяется ст. 431 ГК РФ с обычным для неё толкованием сомнений против составившей стороны. Условие, снижающее уровень безопасности по сравнению с регламентом, ничтожно (ст. 168 ГК РФ). Если договорных характеристик нет, применяется критерий «обычно предъявляемых требований» (п. 3 ст. 469 ГК РФ), наполняемый отраслевыми стандартами, каталогами изготовителя, практикой делового оборота, сведениями об эксплуатации аналогов. Сообщил покупатель о конкретной цели – работа в тропическом климате, обработка определённого сплава, непрерывный цикл, – товар должен быть пригоден и для неё (п. 4 ст. 469 ГК РФ). В машиностроении опросный лист и коммерческое предложение нередко оказываются договорными условиями, с обычными последствиями несоответствия.

О договорном порядке проверки качества стоит сказать отдельно. По ст. 474 ГК РФ такой порядок может устанавливаться законом, обязательными требованиями или договором; при отсутствии – обычно применяемыми условиями. Для машиностроения эта норма недооценена. Именно договорный порядок приёмки – приёмо-сдаточные испытания, контрольные замеры, испытательный прогон – создаёт доказательственную базу на будущее. Если проверка возложена на поставщика, документ о соответствии приобретает вес; его отсутствие или формальность усиливают позицию покупателя, а не поставщика.

Качество нужно отграничивать от комплектности (ст. 478–480 ГК РФ) и комплекта товаров (ст. 479 ГК РФ). В машиностроении разграничение имеет чисто практический смысл: отсутствие единицы в комплекте покупатель часто предъявляет как недостаток, а перед судом стоит вопрос о некомплектности – с другой статьёй и другими сроками. Смешение в договоре кончается тем, что требование заявляют по ст. 475 ГК РФ, а суд переквалифицирует его в ст. 480 ГК РФ.

Уязвимое место практики – отсутствие разграничения между качеством товара и качеством работ. В смешанном договоре должны сосуществовать как минимум три системы критериев. Качество товара: соответствие ТР ТС, ТУ, договорным характеристикам (ст. 469 ГК РФ). Качество монтажа и пусконаладки: соответствие эксплуатационной документации изготовителя и техническим нормам

плюс достижение проектными параметрами на выходе – производительностью, точностью обработки, энергопотреблением, уровнем брака – в ходе пусконаладочных испытаний. Качество программного обеспечения и сервиса: работоспособность, отсутствие воспроизводимых ошибок, соответствие заявленной функциональности, сроки реагирования. Если разграничения нет, возникает типовая неопределённость: параметры не достигнуты, а из-за чего – дефект машины, ошибка монтажа, неверная настройка, нарушение эксплуатации – не разобрать. Договор должен содержать две отдельные процедуры приёмки: приёмо-сдаточные испытания товара и пусконаладочные испытания оборудования в составе комплекса. Каждая со своим актом и своими правовыми последствиями.

О гарантийных обязательствах. Статья 470 ГК РФ различает гарантию законную (п. 1) и договорную (п. 2). Значение договорной гарантии двойное: она удлиняет период, в течение которого покупатель может предъявить требования, и – что для покупателя важнее – перераспределяет бремя доказывания. Для машины с длительным жизненным циклом это, пожалуй, ключевое условие договора. По п. 1 ст. 471 ГК РФ гарантийный срок течёт с момента передачи товара, если договором не предусмотрено иное. Почти буквальное применение в машиностроении имеет норма п. 2 ст. 471 ГК РФ: если покупатель лишён возможности использовать товар по обстоятельствам, зависящим от продавца, – в частности, когда товар нуждается в специальной установке, подключении или сборке, а документация не передана, – гарантийный срок не течёт до устранения этих обстоятельств. Машина всегда нуждается в специальной установке и подключении, поэтому задержка шеф-монтажа по вине поставщика приостанавливает гарантию фактически. По п. 4 ст. 471 ГК РФ на товар или комплектующее изделие, переданные взамен тех, в которых в течение гарантийного срока обнаружены недостатки, устанавливается гарантийный срок той же продолжительности, если иное не предусмотрено договором; замена узла продлевает гарантию на этот узел, и поставщику, желающему ограничить ответственность, нужно прямо оговорить иное.

В машиностроительных договорах гарантия почти всегда дифференцирована по узлам: отдельные сроки на базовую машину, гидравлику, систему ЧПУ, покупные комплектующие. Она привязана к наработке – «24 месяца или 4000 моточасов, что наступит ранее». Такая привязка допустима: ст. 471 ГК РФ не запрещает исчислять гарантийный срок через показатели наработки. Гарантия нередко обусловлена соблюдением регламента эксплуатации: техническое обслуживание у авторизованного сервисного партнёра, оригинальные расходники, ведение журнала. Все эти условия действительны, но лишь постольку, поскольку позволяют установить причину отказа. Само по себе нарушение регламента без причинной связи с отказом от ответственности не освобождает. Пункт 3 ст. 471 ГК РФ приравнивает гарантию на комплектующее к гарантии на основное изделие и синхронизирует их течение, если договором не предусмотрено иное. Поставщики регулярно «перебивают» эту норму, устанавливая сокращённые сроки на покупные подшипники, приводы, датчики. Это допустимо, но формулировка должна быть недвусмысленной; иначе действует диспозитивное правило закона.

В смешанном договоре гарантия на товар (ст. 470–471 ГК РФ) сосуществует с гарантией на работы (ст. 722, 724 ГК РФ), и совпадение их не предполагается. По п. 5 ст. 724 ГК РФ гарантия на работы течёт с момента приёмки результата работ, а не с момента передачи товара. Пункт 6 ст. 724 ГК РФ, впрочем, отсылает к п. 2 и 4 ст. 471 ГК РФ – удобный инструмент унификации: приостановление гарантии из-за обстоятельств, зависящих от подрядчика, и продление гарантии на заменённый результат распространяются и на работы. Ошибки договорной техники предсказуемы. Часто пишут единый «гарантийный срок на оборудование» без указания, распространяется ли он на монтаж и пусконаладку. Если отказ вызван ошибкой пусконаладки, покупатель предъявит требования по ст. 475 и 518 ГК РФ, а суд, установив подрядную природу нарушения, применит ст. 723–724 ГК РФ с другим предметом доказывания. Не менее распространена привычка обходить вопрос о гарантии на достижение проектных параметров, хотя достижение производительности и точности есть самостоятельный результат работ, и его недостижение дефектом товара не является. Наконец, гарантию поставщика оборудования и гарантию изготовителя программного обеспечения нередко

смешивают, хотя сбои программы требуют отдельного регулирования, включая порядок передачи обновлений и сроки реагирования.

Гарантия в машиностроении без процедуры не работает. Нужны порядок вызова представителя поставщика, сроки составления рекламационного акта, форма фиксации (фото, видео, выгрузка логов, протоколы диагностики), порядок направления и рассмотрения рекламаций. Формальностью это не является. По ст. 513 ГК РФ покупатель обязан совершить все необходимые действия по принятию товара; по ст. 483 ГК РФ – известить продавца о нарушении условий договора в разумный срок. Неисполнение даёт продавцу право отказаться от удовлетворения требований в соответствующей части. В договорах с иностранным элементом тот же механизм работает через ст. 39 Венской конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г.

Последствия поставки товара ненадлежащего качества определяются ст. 518 ГК РФ: покупатель вправе предъявить требования по ст. 475 ГК РФ, если поставщик, получив уведомление о недостатках, не заменит товар без промедления. Набор средств защиты известен: соразмерное уменьшение цены, безвозмездное устранение недостатков в разумный срок, возмещение расходов на устранение, а при существенном нарушении – отказ от договора с возвратом уплаченного (п. 2 ст. 475 ГК РФ). Дополнительно действуют ст. 520 ГК РФ о приобретении товара у других лиц с отнесением расходов на поставщика и п. 2 ст. 523 ГК РФ, относящий к существенным нарушениям поставку товара с недостатками, которые нельзя устранить в приемлемый для покупателя срок. Оговорки поставщика о недостатках (п. 3 ст. 475 ГК РФ) тоже нужно учитывать: продажа техники, бывшей в употреблении или с оговорёнными дефектами, ограничивает притязания покупателя требованием о соразмерном уменьшении цены.

О распределении бремени доказывания. Исходная норма – п. 1 ст. 476 ГК РФ: продавец отвечает за недостатки, если не докажет, что они возникли после передачи товара вследствие нарушения покупателем правил пользования или хранения, действий третьих лиц либо непреодолимой силы. Бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности, лежит на поставщике; это согласуется с п. 2 ст. 401 ГК РФ и разъяснениями постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 и от 22.11.2016 № 54. Презумпция не абсолютна. Покупатель доказывает заключение договора и согласованные характеристики, факт передачи и принятия товара, наличие недостатка в его существе, соблюдение процедуры извещения, если она согласована.

Гарантийный срок презумпцию усиливает. По п. 2 ст. 476 ГК РФ в отношении товара с гарантийным сроком продавец отвечает, если не докажет, что недостатки возникли после передачи вследствие нарушения покупателем правил пользования, хранения или транспортировки, действий третьих лиц или непреодолимой силы. Покупателю достаточно доказать наличие недостатка в пределах гарантийного срока; далее поставщик должен доказать конкретную причину и её причинно-следственную связь с недостатком. Ссылка на «нарушение регламента эксплуатации» без доказательства того, что именно это нарушение привело к отказу, недостаточна. Поставщик обязан подтвердить нарушение экспертным заключением с указанием механизма влияния на отказ, а не общей отсылкой к правилам.

Для отрасли важнее всего п. 3 ст. 477 ГК РФ. Если гарантийный срок меньше двух лет и недостатки обнаружены по истечении гарантии, но в пределах двух лет со дня передачи, продавец отвечает только при условии, что покупатель докажет возникновение недостатков до передачи или по причинам, имевшим место до этого момента. Здесь бремя переходит на покупателя. Требуется экспертиза, устанавливающая производственный характер дефекта (дефект литья, нарушение термообработки, ошибка проектирования, применение несоответствующего материала) и момент его возникновения. Вывод эксперта должен отвечать на вопрос о причине и моменте, а не только о наличии недостатка. По п. 2 ст. 477 ГК РФ двухлетний срок – общий предел при отсутствии гарантии; он может быть продлён законом или договором, но не сокращён ниже двух лет при

отсутствии гарантии. Сокращение возможно лишь при наличии договорной гарантии, и тогда включается механизм п. 3 ст. 477 ГК РФ.

Распределение бремени производно и от момента перехода риска случайной гибели или повреждения (ст. 211, 458–459 ГК РФ). Общее правило: риск переходит с момента, когда поставщик считается исполнившим обязанность по передаче; в международной практике это определяется Инкотермс 2020 (FCA, CIP, DAP). Для внутрироссийских поставок важно однозначно определить момент передачи: выборка на складе, передача перевозчику, доставка на площадку, подписание акта приёмки. Если риск перешёл до обнаружения недостатка, но недостаток носил скрытый производственный характер, покупатель сохраняет защиту по ст. 476 ГК РФ; если повреждение возникло при перевозке, организуемой покупателем, ответственность поставщика исключается.

В смешанном договоре к этому добавляется конкуренция презумпций. Одновременно применимы ст. 476 ГК РФ (ответственность поставщика с освобождением при обстоятельствах п. 1 и 2), ст. 723 ГК РФ (ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работ) и ст. 724 ГК РФ (гарантия качества работ с той же логикой распределения бремени, но другим перечнем освобождающих обстоятельств: нормальный износ, неправильная эксплуатация, ненадлежащий ремонт заказчика или привлечённых им лиц). Различие в предмете доказывания существенно. Поставщик освобождается, доказав нарушения правил пользования, хранения, транспортировки, действия третьих лиц или непреодолимую силу; подрядчик – доказав нормальный износ, неправильную эксплуатацию или ненадлежащий ремонт. При отказе оборудования после пусконаладки суд обязан установить, какой элемент смешанного договора нарушен; иначе будет применена «не та» презумпция.

Ещё важнее различие сроков. Требования по качеству работ подчинены годичному сроку исковой давности (ст. 725 ГК РФ), тогда как требования из поставки – общему трёхлетнему (ст. 196 ГК РФ) с учётом правил ст. 200 ГК РФ. Если приёмка и монтаж оформлены единым актом без разграничения, часть требований покупателя рискует быть квалифицирована как относящаяся к работам и отсечена годичным сроком. При надлежащем разграничении актов и предметов требований покупатель сохраняет трёхлетний период для претензий по качеству товара. Из этого следуют вполне конкретные рекомендации. В договоре нужно прямо указать, что к монтажу и пусконаладке применяются правила гл. 37 ГК РФ, а к поставке – правила о купле-продаже, с самостоятельными сроками и процедурами. Приёмо-сдаточные испытания товара и пусконаладочные испытания должны оформляться разными актами с разными перечнями параметров. Стоит закрепить перечень доказательств, которые стороны признают допустимыми при споре о причинах дефекта (логи контроллера, выгрузки системы диагностики, протоколы сервисного обслуживания), с порядком их хранения и передачи. И наконец, при монтаже силами покупателя или третьего лица нужно прямо оговорить, что поставщик не отвечает за дефекты, возникшие вследствие ненадлежащего монтажа; это охватывается формулами «действия третьих лиц» и «нарушение правил пользования» (п. 1 ст. 476 ГК РФ), но доказывание по-прежнему лежит на поставщике.

Процессуальная сторона – ст. 65 АПК РФ, ст. 56 ГПК РФ. Ключевой инструмент – экспертиза, проводимая с учётом Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Перед экспертом ставятся вопросы о причине дефекта, моменте его возникновения, соответствии изделия ТУ и договору, соблюдении правил эксплуатации, способности конкретного нарушения привести к отказу. Утрата объекта исследования имеет тяжёлые последствия: если машину разобрали, отремонтировали или утилизировали до экспертизы, суд может возложить неблагоприятные последствия на сторону, создавшую препятствия. Поэтому до ремонта целесообразно обеспечить фиксацию состояния изделия с участием поставщика – что одновременно является исполнением обязанности по извещению (ст. 483 ГК РФ). Документы диагностики – логи ЧПУ, выгрузки контроллеров,

протоколы сервисного обслуживания – всё чаще признаются письменными и электронными доказательствами; при подтверждении достоверности и целостности они способны заменить часть экспертных выводов. На практике это, пожалуй, недооценённая сторона российских машиностроительных споров.

Резюмируя изложенное, можно сделать следующий вывод: качество сложной машиностроительной продукции в рамках договора поставки – многоуровневая правовая категория. В неё входят обязательные требования технических регламентов ЕАЭС, добровольно применяемые стандарты и технические условия, договорные характеристики и пригодность к индивидуально сообщённой покупателем цели. Содержание категории определяется не только ст. 469 ГК РФ, но и системой технического регулирования; доказательственное наполнение – договорным порядком проверки качества (ст. 474 ГК РФ).

Смешанный характер поставки в машиностроении (п. 3 ст. 421 ГК РФ) – её типовая характеристика, а не исключение. Передача оборудования почти всегда сопровождается шеф-монтажом, пусконаладкой, сервисом, обучением, поставкой программного обеспечения; это требует модульной структуры договора с раздельными критериями качества товара, работ и услуг и раздельными процедурами приёмки.

Гарантийные обязательства дифференцированы по узлам, привязаны к наработке и обусловлены регламентом. Нормы п. 2 и 4 ст. 471 ГК РФ о приостановлении гарантии и продлении её на заменённый товар находят в отрасли прямое применение. В смешанном договоре гарантию на товар (ст. 470–471 ГК РФ) нужно прямо отграничивать от гарантии на работы (ст. 722, 724 ГК РФ), хотя п. 6 ст. 724 ГК РФ допускает унификацию правил исчисления.

Бремя доказывания подчинено трём моделям. Без гарантии – презумпция ответственности поставщика (п. 1 ст. 476 ГК РФ). В пределах гарантии – усиленная презумпция (п. 2 ст. 476 ГК РФ). За пределами гарантии, но в пределах двух лет – презумпция в пользу поставщика с обязанностью покупателя доказать производственный характер и момент возникновения недостатка (п. 3 ст. 477 ГК РФ). В смешанном договоре к этому добавляются конкуренция презумпций (ст. 476 ГК РФ против ст. 723–724 ГК РФ) и различие сроков давности: год по качеству работ (ст. 725 ГК РФ) и три года из поставки (ст. 196 ГК РФ). Разграничение предметов требований и актов приёмки прямо влияет на объём защищаемых прав покупателя.

Список литературы:

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. М: Статут, 2000. 800 с.
2. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. 4-е изд., перераб. и доп. М: ТК Велби; Проспект, 2005. 848 с.
3. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / под ред. О.Н. Садикова. 3-е изд., испр. и доп. М: КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 1998. 799 с.
4. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М: Норма (Издательская группа НОРМА–ИНФРА-М), 2000. 288 с.
5. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России. М: Юристъ, 2001. 496 с.
6. Треушников М.К. Судебные доказательства. 3-е изд., испр. и доп. М: Городец, 2004. 272 с.
7. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). М: Спарк, 1995. 556 с.

Издательство "Лучшее Решение"

(ООО "Лучшее Решение" (ОГРН: 1137847462367, ИНН: 7804521052) - издатель журналов и сборников)

1. Публикации в периодических журналах в НЭБ (eLIBRARY.RU):

www.t-obr.ru - Журнал "Технологии Образования" (периодический журнал, ISSN 2619-0338, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 – 72890 от 22.05.2018г.). Статьи педагогической и образовательной направленности. Отправка статей в НЭБ (eLIBRARY.RU). Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "Технологии Образования" - ваш персональный журнал за 1 день.

www.na-obr.ru - Журнал "Научное Образование" (периодический журнал, ISSN 2658-3429, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 74050 от 19.10.2018г.). Статьи научной направленности в 16 тематических рубриках. Отправка статей в НЭБ (eLIBRARY.RU). Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "Научное Образование" - ваш персональный журнал за 1 день.

2. Публикации в периодических журналах:

www.1-sept.ru - Журнал "1 сентября" (периодический журнал, ISSN 2713-1416, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 77018 от 06.11.2019г.). Статьи педагогической и образовательной направленности. Журнал выходит ежемесячно. На сайте журнала публикуются презентации, доклады на конференциях, работы обучающихся. Можно сделать персональную страницу автора на сайте. Часть материалов размещается в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день. Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "1 сентября" (ваш персональный журнал за 1 день).

www.v-slovo.ru - Журнал "Верное слово" (периодический журнал, ISSN 2712-8261, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС77-79314 от 16.10.2020г.). Размещение статей образовательной и педагогической направленности. Публикации презентаций и докладов на педагогических конференциях. Свидетельство сразу после проверки статьи редакцией.

2. Публикации материалов на сайтах-СМИ:

www.лучшеерешение.рф (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 64656 от 22.01.2016г.) **-** Публикации педагогических материалов, в т.ч. в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день. Оформление статей отдельными файлами.

www.лучшийпедагог.рф (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 69099 от 14.03.2017г.**) -** Онлайн-публикация педагогических материалов своими руками, в т.ч. в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день.

www.publ-online.ru (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 72035 от 29.12.2017г.**) -** Онлайн-публикация научных, педагогических и творческих материалов своими руками, в т.ч. в сборниках с № ISBN.

www.o-ped.ru (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 82375 от 10.12.2021г.) **-** Онлайн-публикация педагогических и образовательных материалов своими руками, в т.ч. бесплатные публикации.

3. Книжный магазин издательства на сайте: www.полезныекниги.рф

Образовательный Центр "Лучшее Решение"

проводит дистанционные предметные олимпиады, творческие конкурсы и образовательные квесты для учащихся и для педагогов на сайтах:

конкурс.лучшеерешение.рф – Олимпиады, конкурсы и тесты ОНЛАЙН для учащихся и педагогов.

квест.лучшеерешение.рф – Образовательные квесты и тесты для всех, тесты для педагогов.