Журнал "Научное Образование"
Издаётся с 2018г.

ISSN 2658-3429
www.na-obr.ru

Ежедневник "Научное Образование"

№ 17(43)2026
28.10.2026г.

В номере:

Автор:
Литвинова Светлана Николаевна
Статьи:
- "Значение заключения эксперта при исследовании доказательств по уголовному делу"
- "Роль эксперта в уголовно-процессуальном судопроизводстве"

12+

УДК 082

ББК 76.02

Н346

Ежедневник журнала "Научное Образование" № 17(43)2026 от 28.10.2026г.

(срочный внеплановый выпуск журнала "Научное Образование")

ISSN 2658-3429

Свидетельство о регистрации СМИ сайта www.na-obr.ru:

ЭЛ № ФС 77 - 74050 от 19.10.2018г. выдано Роскомнадзором РФ

Договор с ООО "НЭБ" (eLIBRARY.RU): № 460-11/2018 от 21.11.2018г.

eLIBRARY ID: 88747326 EDN: JMSDWM

Санкт-Петербург, Издательство "Лучшее Решение", 2026г.

Издатель: ООО "Лучшее Решение" (ОГРН: 1137847462367, ИНН: 7804521052)

E-mail: lu_res@mail.ru

Главный редактор: Алексеев А.Б.

Журналы и Ежедневники издаются только в современном электронном виде и доступны для скачивания на сайте www.na-obr.ru

Возрастная категория: 12+

Все статьи, размещенные в журнале и на сайте na-obr.ru, созданы авторами, указанными в статьях, и представлены исключительно для ознакомления. Ответственность за содержание статей и за возможные нарушения авторских прав третьих лиц несут авторы, разместившие материалы. Мнение авторов может не совпадать с точкой зрения редакции.

Любое копирование материалов с сайта na-obr.ru и/или из номеров журнала без ссылки на сайт www.na-obr.ru запрещено!

ISSN 2658-3429

9 772658 342009 >

Значение заключения эксперта при исследовании доказательств по уголовному делу

The significance of an expert’s opinion in the examination of evidence in a criminal case

Автор: Литвинова Светлана Николаевна

ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет имени В.А. Бондаренко», Оренбург, Россия

Litvinova Svetlana Nikolaevna

Orenburg State University, Orenburg, Russia

Аннотация: Данная статья посвящена доказательственному значению заключения эксперта по уголовному делу. Заключение эксперта в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства выступает одним видов доказательств. Но от иных видов доказательств оно отличается, что доказательственная информация устанавливается на основе специальных знаний экспертом, и другим способом получить ее нельзя. Однако это не определяет ее приоритет над другими видами доказательствами по уголовному делу, даже если экспертные выводы содержат высокое доказательственное значение, и оценка экспертного заключения осуществляется наряду с доказательствами по делу в соответствии с общими правилами.

Abstract: This article is devoted to the evidentiary value of an expert’s conclusion in a criminal case. According to the norms of criminal procedural law, an expert’s conclusion is one of the types of evidence. However, it differs from other types of evidence in that the evidentiary information is established on the basis of the expert’s special knowledge, and it cannot be obtained in any other way. Nevertheless, this does not determine its priority over other types of evidence in a criminal case, even if the expert’s conclusions have high evidentiary value; the expert’s conclusion is evaluated alongside the other evidence in the case in accordance with the general rules.

Ключевые слова: экспертиза, специальные знания, экспертное заключение, доказательства, уголовное судопроизводство

Keywords: expertise, specialized knowledge, expert opinion, evidence, criminal proceedings

Тематическая рубрика: Юриспруденция.

В соответствии со ст. 80 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее - УПК РФ) заключение эксперта - это содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом уполномоченными лицами или сторонами обвинения и защиты. Заключение имеет письменную форму и в обязательном виде кроме экспертных ответов должно содержать информацию о проведенном исследовании, которые необходимы для понимания и проверки ее результатов.

В обязательном порядке эксперт должен указать в данном документе кем и на каком основании проводилось экспертное исследование; какие объекты и материалы были представлены для исследования уполномоченными органами; какие вопросы были поставлены перед экспертом;

какая методика проведения исследования использовалась экспертом; какие экспертные выводы сделаны.

В целом, содержание экспертного заключения обусловливается видом назначенной экспертизы и процессуальных требований. Но в любом случае важно отразить описание хода исследования, выявленные признаки, использованную методику, поскольку только в этом случае можно будет проверить научную обоснованность сформулированных экспертных выводов. Соответственно, для уголовно-доказательной деятельности существенную роль играет прозрачность экспертной деятельности [1].

Выводы эксперта на поставленные вопросы можно дифференцировать следующим образом:

1. Категорический вывод означает, что эксперт дает определённый, однозначный ответ на поставленный вопрос.

2. Вероятностный вывод говорит о наличии определенной степени предположительности установленной связи или обстоятельства [2].

Также эксперт может сообщить о невозможности дачи ответа на вопрос в силу объективных причин и ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов.

Вероятностный вывод нельзя признать как не имеющий доказательственного значения. Но одновременно вероятностный вывод не свидетельствует о бесспорности установления обстоятельства по делу. Его доказательственное значение можно определить в контексте характера поставленных вопросов, методики исследования, научной обоснованности экспертных рассуждений и связи с иными доказательствами, полученными по делу [4].

При оценке экспертного заключения сформулированные выводы оценивают с точки зрения их научной обоснованности, что означает, что выводы формулируются исходя из результатов исследования, и подтверждаются выявленными экспертом признаками. Объем текста или использованной терминологии на данный критерий не влияют. Важно наличие логической связи между исследованием и выводами. Компетентность эксперта также подлежит учету при оценке заключения. Ее определяет наличие и объем специальных знаний у эксперта, необходимых для проведения исследования. Отметим, что высокая компетенция эксперта не является неоспоримым фактом правильности полученных заключений.

Безусловное значение имеет соблюдение требований закона, в частности, процессуального порядка проведения экспертизы. Экспертное заключение только в том случае будет признано допустимым доказательством, если судебная экспертиза была назначена и проведена в соответствии с требованиями закона. Также экспертное заключение оценивается на соответствие требованиям достоверности, что означает обоснованность содержащихся в нем сведений.

Оценка заключения с точки зрения относимости, также предусмотренной ст. 88 УПК РФ, устанавливающей общие правила оценки доказательств, означает определение значение экспертных выводов для расследуемого уголовного дела, обстоятельств, имеющих для него юридическое значение, например, позволяют проверить связь исследуемого объекта с местом совершения преступления.

Достаточность экспертных выводов оценивается в совокупности с иными доказательствами по делу, поскольку даже полное и обоснованное экспертное заключение не всегда позволяет сделать окончательный вывод о наличии состава преступления, о виновности либо невиновности лица, совершившего деяние. А в случае выявления противоречий между доказательствами по делу

устанавливается, какое значение они имеют, как влияют на квалификацию преступления и как их устранить.

Соответственно, экспертное заключение не имеет преимущества перед иными видами доказательства и положены в основу приговора как единственное доказательство по делу. Одновременно оно может иметь высокую доказательственную ценность в тех вопросах, ответы на которых требовали специальных знаний, но заменить все иные доказательства по расследуемому делу экспертное заключение не может [3].

Отметим, что на практике имеют место случаи, когда экспертное заключение относят к наиболее авторитетному, значимому доказательству и не оценивают его в совокупности с иными доказательствами по делу, что нарушает и требования закона, и права и интересы участников судопроизводства. Экспертное заключение не может в качестве единственного доказательства лежать в основе приговора, только при условии оценки с иными доказательствами по делу.

Таким образом, заключение эксперта имеет важное доказательственное значение, характеризующее необходимостью использования специальных знаний для установления обстоятельств уголовного дела. Его значение определяется не только экспертными выводами, но также качеством исследования, соблюдением требований законодательства и возможностью проверить научную обоснованность полученных результатов. Экспертное заключение не имеет преимущества перед иными доказательствами, и его оценка осуществляется по общим правилам уголовно-процессуального доказывания.

Список литературы:

1. Арсентьева С.С., Савченко А.Н. Заключение эксперта или специалиста в области права как сфера услуг в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2022. № 4. С. 39-41.
2. Мартыненко С.Б. Правовое регулирование назначения и производства судебных экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела // Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы: материалы IV Международной научно-практической конференции (г. Москва, 25-26 марта 2021 г.): сборник научных статей. Москва: Российский государственный университет правосудия, 2021. С. 406-410.
3. Овсянников И.В. Заключение эксперта в доследственном производстве: проблема проверки и оценки // Законность. 2024. № 7. С. 62-65.
4. Устинова И.В., Звезда И.И. Использование специальных знаний в стадии возбуждения уголовного дела: анализ и проблемы // Российский следователь. 2026. № 2. С. 35-39.

Роль эксперта в уголовно-процессуальном судопроизводстве

The role of an expert in criminal procedural proceedings

Автор: Литвинова Светлана Николаевна

ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет имени В.А. Бондаренко», Оренбург, Россия

Litvinova Svetlana Nikolaevna

Orenburg State University, Orenburg, Russia

Аннотация: Данная статья посвящена роли эксперта в уголовно-процессуальном судопроизводстве. Известно, что расследование уголовных дел только в том случае можно признать объективным и эффективным, если сотрудниками следствия, а равно судом будут собраны и тщательным образом исследованы доказательства по делу. Но зачастую следователи не обладают таким объемом знаний, которые позволили бы исследовать все собранные доказательства, что обусловливает необходимость обращения за помощью к эксперту. Его участие позволяет эффективным образом осуществить судебное разбирательство, доказать виновность либо, напротив, невиновность лица.

Abstract: This article is devoted to the role of an expert in criminal procedural proceedings. It is known that the investigation of criminal cases can only be considered objective and effective if the investigative officers, as well as the court, collect and thoroughly examine the evidence in the case. However, investigators often do not have the level of knowledge that would allow them to examine all the collected evidence, which necessitates seeking help from experts. His participation makes it possible to conduct the trial effectively and to prove either the guilt or, conversely, the innocence of the person.

Ключевые слова: экспертиза, специальные знания, экспертное заключение, доказательства, уголовное судопроизводство

Keywords: expertise, specialized knowledge, expert opinion, evidence, criminal proceedings

Тематическая рубрика: Юриспруденция.

Эксперт – это процессуальный участник уголовного судопроизводства, обладающий специальными знаниями, что обусловливает его правовой статус, функции, которые на него возложены.

Содержание определения «эксперт» и его правового статуса установлено на законодательном уровне, в частности, в п. 1 ст. 57 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее - УПК РФ) под экспертом понимается физическое лицо, которое представляет собой обладателя специальных познаний в той или иной области, и он подлежит в случае необходимости назначению для участия в расследовании с целью производства судебной экспертизы.

Данное законодательное определение свидетельствует о важности процессуального статуса эксперта. Но в то же время в данном определении не раскрыты полномочия рассматриваемого субъекта, между тем в его функции входит не только дача экспертного заключения, но также

эксперт должен оказывать содействие судьям, сотрудникам правоохранительных органов в выяснении и установлении обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Также в приведенном законодательном определении указывается, что эксперт это, в принципе, любое физическое лицо, имеющее определенные познания [1]. Но, в действительности, эксперт – это квалифицированный специалист и осуществляет квалифицированную профессиональную экспертную деятельность путем проведения исследований и дачи заключений, которые имеют доказательственное значение и могут быть положены в основу приговора.

Порядок назначения рассматриваемого субъекта назначается законом, в частности, ст. 57 УПК РФ предусматривает обязанность эксперта явиться по вызову следователя или суда с целью дачи объективного заключения по поставленным перед ним вопросам.

Следует особо отметить роль экспертного заключения в расследовании преступлений. Оно имеет доказательственное значение, а равно позволяет устранять противоречия при производстве следственных действий, решать возникающие вопросы, которые сотрудники правоохранительных органов (следователь, дознаватель) не способны в силу отсутствия необходимого объема знаний [2].

Соответственно, роль эксперта - превратить сложные, «невидимые» факты в понятные и проверяемые выводы. От качества его работы во многом зависит справедливость и обоснованность итогового решения по делу. При этом закон четко очерчивает границы: эксперт не подменяет собой следователя или суд в правовой оценке обстоятельств.

Экспертное заключение, составляемое экспертом по итогам проведенной экспертизы, имеет доказательственное значение. Содержание экспертного заключения регулируется ст. 204 УПК РФ. При даче заключения эксперт связан вопросами, которые ставятся перед ним участниками по уголовному делу. Но если в ходе исследования рассматриваемый субъект устанавливает обстоятельства по делу, имеющие юридическое значение, но при этом по ним не был поставлены вопросы, эксперт правомочен выйти за их перечень.

Эксперт подлежит отводу в установленных законом случаях, в частности, в том случае, если указанный субъект не отвечает необходимым требованиям квалификации и профессионализма (ст. 70 УПК РФ). Решение об отводе эксперта в ходе досудебного производства по уголовному делу правомочен принимать дознаватель, следователь, суд, судья.

Также следует отметить, что в правовой статус эксперта кроме прав и обязанностей входит ответственность, в частности, в случае ненадлежащего исполнения им своих обязанностей, нарушения порядка в судебном заседании на эксперта может быть наложен штраф [3].

Меры принуждения к рассматриваемому процессуальному субъекту могут быть привлечены и в том случае, если несмотря на то, что он был предупрежден об ответственности, но, тем не менее, разгласил какую – либо информацию о ходе расследования, полученных доказательств и т.д. (ст. 57 УПК РФ).

Особо следует отметить такое процессуальное нарушение, которое может совершить эксперт, как дача заведомо ложных показаний или ложного заключения (ст.57 УПК РФ). Данная форма правонарушения заключается либо в том, то эксперт дает ложные показания (в части или полном объеме), либо его заключение содержит факты, не соответствующие действительности, неверные выводы и пр. Отметим, что за данное деяние эксперт может быть привлечен к уголовной ответственности (ст. 307 Уголовного кодекса РФ).

Таким образом, на законодательном уровне предусмотрено, что экспертом как субъектом специальных познаний может быть физическое лицо, который является квалифицированным профессиональным обладателем специальных знаний, позволяющих осуществлять ему экспертную деятельность, давать экспертное заключение по вопросам следствия. Роль эксперта в уголовном судопроизводстве крайне важна: именно он помогает разобраться в сложных, «невидимых» деталях дела, где обычных знаний следователя или судьи недостаточно, а экспертное заключение является доказательством по уголовному делу. За ненадлежащее оказание своих обязанностей эксперт подлежит привлечению к ответственности, вплоть до уголовной ответственности. Основанием для отвода эксперта является его некомпетентность.

Список литературы:

1. Арсентьева С.С., Савченко А.Н. Заключение эксперта или специалиста в области права как сфера услуг в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2022. N 4. С. 39-41.
2. Дьяконова О.Г. Возможности использования специальных знаний в альтернативном разрешении споров // Российский судья. 2022. N 8. С. 3-7.
3. Исаенко В.Н. Экспертная оценка показаний в уголовном судопроизводстве // Законность. 2020. N 2. С. 55-59.

Издательство "Лучшее Решение"

(ООО "Лучшее Решение" (ОГРН: 1137847462367, ИНН: 7804521052) - издатель журналов и сборников)

1. Публикации в периодических журналах в НЭБ (eLIBRARY.RU):

www.t-obr.ru - Журнал "Технологии Образования" (периодический журнал, ISSN 2619-0338, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 – 72890 от 22.05.2018г.). Статьи педагогической и образовательной направленности. Отправка статей в НЭБ (eLIBRARY.RU). Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "Технологии Образования" - ваш персональный журнал за 1 день.

www.na-obr.ru - Журнал "Научное Образование" (периодический журнал, ISSN 2658-3429, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 74050 от 19.10.2018г.). Статьи научной направленности в 16 тематических рубриках. Отправка статей в НЭБ (eLIBRARY.RU). Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "Научное Образование" - ваш персональный журнал за 1 день.

2. Публикации в периодических журналах:

www.1-sept.ru - Журнал "1 сентября" (периодический журнал, ISSN 2713-1416, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 77018 от 06.11.2019г.). Статьи педагогической и образовательной направленности. Журнал выходит ежемесячно. На сайте журнала публикуются презентации, доклады на конференциях, работы обучающихся. Можно сделать персональную страницу автора на сайте. Часть материалов размещается в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день. Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "1 сентября" (ваш персональный журнал за 1 день).

www.v-slovo.ru - Журнал "Верное слово" (периодический журнал, ISSN 2712-8261, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС77-79314 от 16.10.2020г.). Размещение статей образовательной и педагогической направленности. Публикации презентаций и докладов на педагогических конференциях. Свидетельство сразу после проверки статьи редакцией.

2. Публикации материалов на сайтах-СМИ:

www.лучшеерешение.рф (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 64656 от 22.01.2016г.) **-** Публикации педагогических материалов, в т.ч. в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день. Оформление статей отдельными файлами.

www.лучшийпедагог.рф (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 69099 от 14.03.2017г.**) -** Онлайн-публикация педагогических материалов своими руками, в т.ч. в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день.

www.publ-online.ru (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 72035 от 29.12.2017г.**) -** Онлайн-публикация научных, педагогических и творческих материалов своими руками, в т.ч. в сборниках с № ISBN.

www.o-ped.ru (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 82375 от 10.12.2021г.) **-** Онлайн-публикация педагогических и образовательных материалов своими руками, в т.ч. бесплатные публикации.

3. Книжный магазин издательства на сайте: www.полезныекниги.рф

Образовательный Центр "Лучшее Решение"

проводит дистанционные предметные олимпиады, творческие конкурсы и образовательные квесты для учащихся и для педагогов на сайтах:

конкурс.лучшеерешение.рф – Олимпиады, конкурсы и тесты ОНЛАЙН для учащихся и педагогов.

квест.лучшеерешение.рф – Образовательные квесты и тесты для всех, тесты для педагогов.