



**Журнал
"Научное
Образование"**

Издаётся с 2018г.

ISSN 2658-3429

www.na-obr.ru

Ежедневник "Научное Образование"

№ 5(31)2026

14.04.2026г.

В номере:

Автор:

Зубкова Наталья Вадимовна

Статья:

"Перспективы совершенствования норм права при рассмотрении исков в защиту неопределенного круга лиц"



12+

УДК 082

ББК 76.02

НЗ46



Ежедневник журнала "Научное Образование" № 5(31)2026 от 14.04.2026г.

(срочный внеплановый выпуск журнала "Научное Образование")

ISSN 2658-3429

Свидетельство о регистрации СМИ сайта www.na-obr.ru:

ЭЛ № ФС 77 - 74050 от 19.10.2018г. выдано Роскомнадзором РФ

Договор с ООО "НЭБ" (eLIBRARY.RU): № 460-11/2018 от 21.11.2018г.

eLIBRARY ID: [88747326](https://elibrary.ru/88747326) EDN: [JMSDWM](https://elibrary.ru/JMSDWM)

Санкт-Петербург, Издательство "Лучшее Решение", 2026г.

Издатель: ООО "Лучшее Решение" (ОГРН: 1137847462367, ИНН: 7804521052)

E-mail: lu_res@mail.ru

Главный редактор: Алексеев А.Б.

Журналы и Ежедневники издаются только в современном электронном виде и доступны для скачивания на сайте www.na-obr.ru

Возрастная категория: 12+

Все статьи, размещенные в журнале и на сайте na-obr.ru, созданы авторами, указанными в статьях, и представлены исключительно для ознакомления. Ответственность за содержание статей и за возможные нарушения авторских прав третьих лиц несут авторы, разместившие материалы. Мнение авторов может не совпадать с точкой зрения редакции.

Любое копирование материалов с сайта na-obr.ru и/или из номеров журнала без ссылки на сайт www.na-obr.ru запрещено!

I S S N 2 6 5 8 - 3 4 2 9



9 772658 342009 >





Перспективы совершенствования норм права при рассмотрении исков в защиту неопределенного круга лиц

Prospects for improving legal norms when considering claims in the protection of an indefinite number of persons

Автор: Зубкова Наталья Вадимовна

УФ ФГБОУВО «РГУП им. В.М. Лебедева», г. Челябинск, Россия

Zubkova Natalia Vadimovna

RGUP named after V.M. Lebedev, Chelyabinsk, Russia

Аннотация: В этой статье автор пишет о перспективах совершенствования норм права при рассмотрении исков в защиту неопределенного круга лиц.

Abstract: In this article, the author discusses the prospects for improving legal norms when considering claims in the protection of an indefinite number of persons.

Ключевые слова: судопроизводство, неопределенный круг лиц.

Keywords: legal proceedings, indefinite circle of people.

Тематическая рубрика: Юриспруденция.

Современная правовая действительность демонстрирует устойчивую тенденцию к «коллективизации» правонарушений: значительное число дел связано не с единичным ущемлением субъективного права, а с массовыми, типовыми нарушениями, затрагивающими неопределённый круг лиц., что в целом очевидно в сферах защиты прав потребителей, охраны окружающей среды, антимонопольного регулирования и трудовых отношений. В таких условиях традиционная модель индивидуального иска оказывается методологически недостаточной, поскольку не обеспечивает ни процессуальной экономии, ни полноты восстановления нарушенных прав. Именно поэтому институт исков в защиту неопределённого круга лиц приобретает не только прикладное, но и концептуальное значение, выступая связующим звеном между частноправовой и публично-правовой защитой.

Прежде всего, необходимо отметить, что базис рассматриваемого института формируется на уровне конституционных норм. Так, ст. 46 Конституции Российской Федерации закрепляет право каждого на судебную защиту, которое в современной правовой доктрине интерпретируется как универсальная гарантия доступа к правосудию, включая ситуации, когда нарушение затрагивает не индивидуально определённого субъекта, а совокупность лиц, не поддающихся точной идентификации [1]. Взаимосвязь данной нормы с положениями ст. 2 Конституции РФ, провозглашающей человека, его права и свободы высшей ценностью, позволяет рассматривать защиту неопределённого круга лиц как форму реализации публичного интереса.

На уровне отраслевого регулирования ключевое значение имеет Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Центральной нормой выступает ст. 45 ГПК РФ, закрепляющая право прокурора обращаться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого



круга лиц [2]. Однако при всей значимости данной нормы она носит рамочный характер: законодатель ограничивается указанием на субъект обращения и не раскрывает содержание самой категории «неопределённый круг лиц». В результате возникает парадоксальная ситуация: процессуальный механизм формально существует, но его применение зависит от усмотрения суда. Более того, ч. 3 ст. 45 ГПК РФ предусматривает обязанность прокурора обосновать невозможность обращения конкретных лиц за защитой своих прав, что фактически сужает сферу применения данного института, переводя его из категории общего механизма защиты в исключительный инструмент.

Не менее важной является ст. 46 ГПК РФ, предоставляющая государственным органам, органам местного самоуправления, организациям и гражданам право обращаться в суд в защиту прав других лиц [2]. В теории данная норма могла бы стать основой для развития института коллективной защиты, однако на практике её потенциал реализуется ограниченно. Причина заключается в отсутствии чётких критериев «законного интереса» заявителя, что приводит к формированию рестриктивной судебной практики. Суды, как правило, требуют прямого указания в законе на право конкретного субъекта инициировать процесс, что нивелирует универсальный характер нормы.

Аналогичные положения закреплены в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации. Статья 40 КАС РФ предусматривает право прокурора, а также иных органов и организаций обращаться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц [3]. Однако специфика административного судопроизводства, ориентированного на разрешение публично-правовых споров, приводит к более широкому толкованию защищаемых интересов. В частности, в делах об оспаривании нормативных правовых актов или действий органов власти фактически предполагается защита неопределённого круга лиц, что придаёт данному институту системообразующее значение в рамках административного процесса. Вместе с тем отсутствие унифицированного подхода между ГПК РФ и КАС РФ создаёт риск дублирования и правовой неопределённости.

Существенную роль в развитии рассматриваемого института играют специальные федеральные законы, в которых он получает предметную конкретизацию. Так, ст. 46 Закона РФ «О защите прав потребителей» закрепляет право уполномоченных органов и общественных объединений предъявлять иски в защиту неопределённого круга потребителей [6]. Данная норма отличается более высокой степенью определённости по сравнению с процессуальными кодексами: она прямо допускает отсутствие индивидуализации потерпевших и ориентирована на пресечение массовых нарушений. В правоприменительной практике это выражается в возможности признания действий хозяйствующего субъекта незаконными в отношении всех потенциальных потребителей, что фактически расширяет пределы действия судебного решения.

В экологическом законодательстве аналогичный подход реализован через положения Федерального закона «Об охране окружающей среды». В частности, ст. 12 закрепляет право граждан и общественных объединений на защиту экологических прав, а ст. 80 предусматривает возможность предъявления исков о возмещении вреда окружающей среде [7]. Особенность данных норм заключается в том, что объект защиты (окружающая среда) носит публичный характер, а, следовательно, затрагивает неопределённый круг лиц по своей природе, что позволяет рассматривать экологические иски как классический пример применения исследуемого института.

Отдельного внимания заслуживает Федеральный закон «О защите конкуренции», который, хотя и не содержит прямого указания на иски в защиту неопределённого круга лиц, фактически направлен на защиту интересов неопределённого круга потребителей и хозяйствующих субъектов [9]. Аналогичная ситуация наблюдается и в Федеральном законе «Об обращениях граждан Российской Федерации», закрепляющем механизм коллективного обращения как досудебную форму защиты публичных интересов [8]. Эти акты демонстрируют тенденцию к расширению публичных элементов в частноправовых отношениях.



Ключевым субъектом реализации рассматриваемого института выступает прокуратура, полномочия которой закреплены в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» [5]. В частности, ст. 1 и ст. 21 определяют задачи прокуратуры по обеспечению верховенства закона и защите прав и свобод человека и гражданина, а ст. 27 конкретизирует формы участия прокурора в судебной защите. Практика показывает, что именно прокурор является основным инициатором исков в защиту неопределённого круга лиц, что обусловлено публичным характером его деятельности. Однако такая модель порождает институциональную асимметрию: эффективность защиты во многом зависит от активности конкретного органа, а не от объективной потребности в защите прав.

Судебная практика, в свою очередь, выполняет компенсаторную функцию, восполняя пробелы законодательства. Так, Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28.06.2012 разъясняет, что при защите прав потребителей не требуется индивидуализация каждого пострадавшего, если нарушение носит массовый характер [12]. Постановление Пленума ВС РФ № 25 от 23.06.2015, хотя и не посвящено непосредственно рассматриваемому институту, закрепляет подходы к защите гражданских прав, применимые и в данной сфере [11]. Тем не менее отсутствие специализированного акта, комплексно регулирующего вопросы защиты неопределённого круга лиц, свидетельствует о незавершённости нормативного регулирования.

Особое значение в развитии рассматриваемого института имеют специальные законы, в которых он получает отраслевую конкретизацию. Наиболее разработанной представляется модель, закреплённая в законодательстве о защите прав потребителей: ст. 46 Закона РФ «О защите прав потребителей» допускает предъявление исков в интересах неопределённого круга потребителей без необходимости индивидуализации каждого потерпевшего [6]. Практика показывает, что именно в этой сфере формируются устойчивые правовые позиции, позволяющие говорить о частичной институционализации коллективной защиты. В частности, суды признают допустимым предъявление требований о признании действий продавца незаконными в отношении всех потенциальных потребителей, что фактически придаёт судебному акту квази-нормативный характер.

Сходная логика прослеживается и в экологическом праве, где вред по своей природе носит диффузный характер. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» закрепляет возможность защиты интересов неопределённого круга лиц, что отражает концепцию экологических прав как коллективных по своей сути [7]. Как подчёркивает А. С. Котова, экологические споры демонстрируют наибольшую степень «публичности» частноправовых требований, поскольку их результат затрагивает неограниченное число субъектов [16]. В этом контексте институт рассматриваемых исков выполняет компенсаторную функцию, восполняя недостатки индивидуализированной модели правосудия.

Тем не менее, несмотря на наличие отдельных успешных практик, общая картина свидетельствует о фрагментарности регулирования. Проблематика проявляется в нескольких взаимосвязанных аспектах: во-первых, отсутствует унифицированное определение ключевой категории, что порождает разнонаправленные судебные подходы; во-вторых, не разработаны специальные процессуальные правила рассмотрения таких дел (вопросы уведомления потенциальных участников, пределы действия судебного решения, механизм его исполнения); в-третьих, наблюдается институциональная зависимость от прокуратуры как основного инициатора процессов [5]. Последний аспект особенно значим, поскольку ограничивает развитие института рамками публичного усмотрения, снижая роль гражданского общества.

Можно выделить ключевые характеристики действующей нормативной базы: во-первых, её межотраслевой характер, выражающийся в рассредоточенности норм по различным правовым актам; во-вторых, рамочность регулирования на уровне процессуальных кодексов; в-третьих, высокая степень зависимости от судебного усмотрения и правоприменительной практики. В



совокупности это формирует ситуацию нормативной неопределённости, которая препятствует эффективной реализации института. Действующая нормативно-правовая база, несмотря на наличие формальных механизмов защиты неопределённого круга лиц, не обеспечивает их полноценного функционирования. Отсутствие единых дефиниций, несогласованность отраслевых норм и недостаточная процессуальная регламентация определяют необходимость системной модернизации законодательства, направленной на формирование целостной модели коллективной защиты прав.

Научная дискуссия по данному вопросу носит достаточно интенсивный характер. Так, Н.М.К. Абыева, сопоставляя иски в защиту неопределённого круга лиц с групповыми исками, указывает на их функциональную близость, но подчёркивает различие в степени процессуальной формализации: если зарубежные правовые порядки (прежде всего англо-американская система) предусматривают детально регламентированную процедуру групповых исков, то российская модель остаётся декларативной [13]. П.В. Ивлиев и С.В. Кондрашов, в свою очередь, обосновывают необходимость выделения защиты прав группы лиц в самостоятельный вид гражданского судопроизводства, что позволило бы устранить существующие пробелы [14]. Ю.Р. Нигматуллина развивает идею межотраслевого механизма, подчеркивая, что без согласования норм гражданского, административного и материального права невозможно обеспечить целостность правового регулирования [18].

Дополнительное измерение проблемы связано с применением обеспечительных мер. Как отмечает Г.П. Кесов, их потенциал в делах о защите неопределённого круга лиц используется недостаточно, хотя именно они способны предотвратить массовое нарушение прав ещё до вынесения судебного решения [15]. В условиях, когда последствия противоправных действий могут быть масштабными и необратимыми, своевременное применение обеспечительных инструментов приобретает стратегическое значение.

В этой связи перспективы совершенствования законодательства представляются многовекторными и требуют комплексного подхода. Наиболее обоснованными направлениями реформирования являются:

- нормативная конкретизация категории «неопределённый круг лиц» с закреплением объективных критериев (невозможность идентификации субъектов, наличие общего юридически значимого признака нарушения);
- разработка специальной процессуальной формы, включающей элементы коллективного иска (процедуры уведомления, механизм представительства, распределение судебных расходов);
- расширение субъектного состава за счёт некоммерческих организаций и иных институтов гражданского общества, что соответствует положениям законодательства о некоммерческих организациях [10];
- усиление роли судебной практики через принятие специализированных разъяснений высшей судебной инстанции, направленных на унификацию подходов.

Таким образом, исследуемый институт находится на этапе трансформации от вспомогательного процессуального механизма к самостоятельному инструменту защиты публичных интересов. Его дальнейшее развитие связано с переосмыслением традиционных категорий гражданского процесса и интеграцией элементов коллективной защиты. Актуальность исследования перспектив совершенствования норм права при рассмотрении исков в защиту неопределённого круга лиц обусловлена не только наличием пробелов в законодательстве, но и глубинными изменениями в структуре общественных отношений, требующими адекватных правовых форм реагирования. Проведённый анализ показывает, что существующая модель, несмотря на наличие отдельных эффективных элементов, остаётся концептуально незавершённой и нуждается в системной модернизации, направленной на повышение определённости, расширение доступа к правосудию и институционализацию коллективных форм защиты.



Литература:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ (ред. действующая) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федер. закон от 08 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. действующая) // Собрание законодательства РФ. – 2015. № 10. Ст. 1391.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (ред. действующая) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
5. О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1 (ред. действующая) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 8. Ст. 366.
6. О защите прав потребителей: закон РФ от 07 февр. 1992 г. № 2300-1 (ред. действующая) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 15. Ст. 766.
7. Об охране окружающей среды: федер. закон от 10 янв. 2002 г. № 7-ФЗ (ред. действующая) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.
8. Об обращениях граждан Российской Федерации: федер. закон от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ (ред. действующая) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 19. Ст. 2060.
9. О защите конкуренции: федер. закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ (ред. действующая) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3434.
10. О некоммерческих организациях: федер. закон от 12 янв. 1996 г. № 7-ФЗ (ред. действующая) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 145.
11. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 // Российская газета. 2015. № 140.
12. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 // Российская газета. 2012. № 156.
13. Абыева Н.М.К. Сравнение коллективных или групповых исков с исками о защите прав неизвестных лиц // Право и государство: теория и практика. 2022. № 7 (211). С. 117–120.
14. Ивлиев П.В. Защита прав и законных интересов группы лиц как вид гражданского судопроизводства / П.В. Ивлиев, С.В. Кондрашов // Аграрное и земельное право. 2022. № 7 (211). С. 27–29.
15. Кесов Г.П. Применение обеспечительных мер в арбитражном процессе: проблемы и перспективы совершенствования законодательства // Тенденции развития науки и образования. 2024. № 115-7. С. 132–134.
16. Котова А.С. Судебная защита права граждан на благоприятную окружающую среду // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2025. № 6. С. 66–71.
17. Магомедова К.К. Некоторые аспекты понимания категории «неопределённый круг лиц» в контексте участия прокурора в гражданском процессе / К.К. Магомедова, А.А. Магомедова // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2025. Т. 55. № 3. С. 135–141.
18. Нигматуллина Ю.Р. Межотраслевой механизм осуществления защиты прав неопределённого круга потребителей по российскому законодательству // Право и практика. 2023. №. 4. С. 179-184.
19. Таранова Т.С. Иск прокурора в защиту неопределённого круга лиц (некоторые новеллы процессуального законодательства) // Решение о депонировании вынес: Совет юридического факультета БГУ, протокол № 5 от 27 января 2025 г. 2025. С. 25-30.
20. Ясинская-Казаченко А.В. Коллективный (групповой) иск в системе защиты трудовых прав работников / ББК С561.71 (2 Рос) я 43 С56. 2024. С. 80-85.



Издательство "Лучшее Решение"

(ООО "Лучшее Решение" (ОГРН: 1137847462367, ИНН: 7804521052) - издатель журналов и сборников)

1. Публикации в периодических журналах в НЭБ (eLIBRARY.RU):

www.t-obr.ru - Журнал "Технологии Образования" (периодический журнал, ISSN 2619-0338, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 – 72890 от 22.05.2018г.). Статьи педагогической и образовательной направленности. Отправка статей в НЭБ (eLIBRARY.RU). Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "Технологии Образования" - ваш персональный журнал за 1 день.

www.na-obr.ru - Журнал "Научное Образование" (периодический журнал, ISSN 2658-3429, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 74050 от 19.10.2018г.). Статьи научной направленности в 16 тематических рубриках. Отправка статей в НЭБ (eLIBRARY.RU). Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "Научное Образование" - ваш персональный журнал за 1 день.

2. Публикации в периодических журналах:

www.1-sept.ru - Журнал "1 сентября" (периодический журнал, ISSN 2713-1416, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 77018 от 06.11.2019г.). Статьи педагогической и образовательной направленности. Журнал выходит ежемесячно. На сайте журнала публикуются презентации, доклады на конференциях, работы обучающихся. Можно сделать персональную страницу автора на сайте. Часть материалов размещается в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день. Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "1 сентября" (ваш персональный журнал за 1 день).

www.v-slovo.ru - Журнал "Верное слово" (периодический журнал, ISSN 2712-8261, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС77-79314 от 16.10.2020г.). Размещение статей образовательной и педагогической направленности. Публикации презентаций и докладов на педагогических конференциях. Свидетельство сразу после проверки статьи редакцией.

2. Публикации материалов на сайтах-СМИ:

www.лучшееерешение.рф (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 64656 от 22.01.2016г.) - Публикации педагогических материалов, в т.ч. в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день. Оформление статей отдельными файлами.

www.лучшийпедагог.рф (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 69099 от 14.03.2017г.) - Онлайн-публикация педагогических материалов своими руками, в т.ч. в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день.

www.publ-online.ru (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 72035 от 29.12.2017г.) - Онлайн-публикация научных, педагогических и творческих материалов своими руками, в т.ч. в сборниках с № ISBN.

www.o-ped.ru (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 82375 от 10.12.2021г.) - Онлайн-публикация педагогических и образовательных материалов своими руками, в т.ч. бесплатные публикации.

3. Книжный магазин издательства на сайте: www.полезныекниги.рф

Образовательный Центр "Лучшее Решение"

проводит дистанционные предметные олимпиады, творческие конкурсы и образовательные квесты для учащихся и для педагогов на сайтах:

конкурс.лучшееерешение.рф – Олимпиады, конкурсы и тесты ОНЛАЙН для учащихся и педагогов.

квест.лучшееерешение.рф – Образовательные квесты и тесты для всех, тесты для педагогов.