Журнал
"Научное
Образование"
Издаётся с 2018г.

ISSN 2658-3429
www.na-obr.ru

Ежедневник "Научное Образование"

№ 8(34)2026
09.07.2026г.

В номере:

Автор:
Казаринова Елизавета Сергеевна
Статья:
"Является ли ДНК-экспертиза необходимым доказательством по делам об установлении отцовства?"

12+

УДК 082

ББК 76.02

Н346

Ежедневник журнала "Научное Образование" № 8(34)2026 от 09.07.2026г.

(срочный внеплановый выпуск журнала "Научное Образование")

ISSN 2658-3429

Свидетельство о регистрации СМИ сайта www.na-obr.ru:

ЭЛ № ФС 77 - 74050 от 19.10.2018г. выдано Роскомнадзором РФ

Договор с ООО "НЭБ" (eLIBRARY.RU): № 460-11/2018 от 21.11.2018г.

eLIBRARY ID: 88747326 EDN: JMSDWM

Санкт-Петербург, Издательство "Лучшее Решение", 2026г.

Издатель: ООО "Лучшее Решение" (ОГРН: 1137847462367, ИНН: 7804521052)

E-mail: lu_res@mail.ru

Главный редактор: Алексеев А.Б.

Журналы и Ежедневники издаются только в современном электронном виде и доступны для скачивания на сайте www.na-obr.ru

Возрастная категория: 12+

Все статьи, размещенные в журнале и на сайте na-obr.ru, созданы авторами, указанными в статьях, и представлены исключительно для ознакомления. Ответственность за содержание статей и за возможные нарушения авторских прав третьих лиц несут авторы, разместившие материалы. Мнение авторов может не совпадать с точкой зрения редакции.

Любое копирование материалов с сайта na-obr.ru и/или из номеров журнала без ссылки на сайт www.na-obr.ru запрещено!





Является ли ДНК-экспертиза необходимым доказательством по делам об установлении отцовства?

Is DNA examination an indispensable form of evidence in proceedings to establish paternity?

Автор: Казаринова Елизавета Сергеевна

ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина», г. Москва, Россия

Kazarinova Elizaveta Sergeevna

Kutafin Moscow State Law University, Moscow, Russia

Аннотация: В настоящей статье исследуется вопрос о роли и значении ДНК-экспертизы как доказательства по делам об установлении отцовства в контексте действующего российского законодательства и судебной практики. Рассматриваются сущность и признаки понятия «необходимые доказательства», анализируются различные доктринальные подходы к его соотношению с допустимостью доказательств. Особое внимание уделяется анализу разъяснений Верховного Суда РФ, определяющих место молекулярно-генетической экспертизы в системе средств доказывания. Выявляются риски абсолютизации результатов ДНК-экспертизы, включая случаи их фальсификации и генетических аномалий, а также раскрываются правовые последствия уклонения стороны от участия в её проведении.

Abstract: This article examines the role and significance of DNA testing as evidence in paternity establishment cases within the context of current Russian legislation and judicial practice. The essence and features of the concept of «necessary evidence» are considered, and various doctrinal approaches to its relationship with the admissibility of evidence are analyzed. Special attention is paid to the analysis of the clarifications of the Supreme Court of the Russian Federation defining the place of molecular genetic testing in the system of means of proof. The risks of absolutizing DNA test results are identified, including cases of their falsification and genetic anomalies, and the legal consequences of a party's evasion from participating in the testing are revealed.

Ключевые слова: установление отцовства, ДНК-экспертиза, необходимые доказательства.

Keywords: paternity establishment, DNA testing, necessary evidence.

Тематическая рубрика: Юриспруденция.

В ч. 4 ст. 67.1 Конституции РФ провозглашается, что дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России. В связи с этим государством должны приниматься меры, направленные на обеспечение приоритета семейного воспитания подрастающего поколения.

Основанием возникновения обязанностей по отношению к ребенку является статус его родителя. В определении Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 5-КГ15-75 отмечается, что первоочередное внимание в действиях суда должно уделяться наилучшему обеспечению интересов ребенка. Удовлетворение иска по данной категории споров повлечет возможность принудительно осуществить субъективное право несовершеннолетнего ребенка на содержание его родителем.

В современном мире уровень развития генетических исследований находится на высоком уровне. По делам об установлении отцовства особое значение имеет экспертиза ДНК. Вместе с тем интересным представляется вопрос о том, является ли она необходимым доказательством по данной категории споров?

В действующем гражданском процессуальном законодательстве термин «необходимые доказательства» не закреплен, однако судебной практикой данное понятие было сформировано еще в прошлом веке. В постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 19 марта 1969 г. № 48 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» отмечалось, что «для каждой категории гражданско-правовых споров имеются доказательства, без которых дело не может быть назначено к судебному разбирательству».

С таким пониманием необходимых доказательств согласуется позиция И.В. Решетниковой, которая определила их как определенные доказательства, при отсутствии которых невозможно установить факты предмета доказывания [1]. М.К. Треушников указывал, что «обязанность подтверждения юридических фактов только определенными средствами доказывания без исключения других средств доказывания, установленная рядом норм права, гарантирует правильное рассмотрение и разрешение дела» [2].

При этом в науке высказана также позиция о том, что необходимые доказательства являются разновидностью правила допустимости доказательств с «позитивным» содержанием [3]. Указанная доктринальная позиция соответствует норме, содержащейся в ст. 60 ГПК РФ. Однако такая интерпретация не является общепринятой. Так, В.В. Молчанов находит сущностные различия между допустимыми и необходимыми доказательствами: допустимость устанавливает, какие средства пригодны, а необходимость – зачем они нужны и почему нужны только они [4].

Представляется, что главным признаком необходимого доказательства является прямое указание закона на использование определенного средства доказывания в определенной форме. При этом в действительности термин «необходимые доказательства» используется скорее в значении наиболее «ценных» по форме доказательств, обладающих высокой информативностью для суда и лиц, участвующих в деле.

Примером такого «ценного», но не необходимого доказательства является ДНК-экспертиза. В ст. 49 СК РФ установлено, что суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица. В п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 г. № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» указывается, что «с учетом мнения сторон и обстоятельств по делу назначить экспертизу, в том числе и молекулярно-генетическую, позволяющую установить отцовство (материнство) с высокой степенью точности. Вместе с тем судам следует учитывать, что заключение эксперта (экспертов) по вопросу о происхождении ребенка является одним из доказательств, оно не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами (часть 2 статьи 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ)». Анализ данного разъяснения позволяет сделать вывод о том, что проведение экспертизы по делам об установлении отцовства не является обязательным, следовательно, заключение эксперта не является «необходимым доказательством» в силу отсутствия законодательного закрепления обязательного использования такого вида доказательств по данной категории споров.

Важно отметить, что Пленум Верховного Суда РФ при характеристике молекулярно-генетической экспертизы указал, что такая экспертиза позволяет установить отцовство с высокой степенью точности, однако о ее абсолютной точности говорить нельзя. Данная позиция соответствует высказанному в доктрине мнению, в соответствии с которым такая экспертиза обладает «высоким уровнем достоверности – не менее 99, 9999%» [5].

Заключение эксперта по вопросу о происхождении ребенка не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами. Такой подход представляется правильным, поскольку соответствует правилам оценки доказательств, предусмотренными процессуальным законом.

Во-первых, результаты ДНК-экспертизы, как и любое другое доказательство, могут быть подложными. В связи с этим суду при оценке такого доказательства важно сохранять критическое отношение к нему. Так, только определением суда апелляционной инстанции от 02 марта 2021 года по делу №33-9158/2021 было установлено, что бланк экспертного исследования, предоставленного суду как доказательство, является сканом с сайта экспертной организации. В результате допроса лица, указанного в заключении генетической экспертизы как составившее акт заключения о биологическом отцовстве выяснилось, что в период проведения экспертизы он в данной экспертной организации не работал, подпись в заключении не его, также было выявлено несоответствие исследовательской части заключения, согласно которой у женщин отсутствуют Y хромосомы.

Во-вторых, у некоторых людей могут быть генетические аномалии, про которые они могут даже не знать, а значит, эксперт не учтет данный факт при проведении экспертизы, в связи с чем ее результат окажется недостоверным. Ярким примером тому является дело Лидии Фэрчайд, которое рассматривалось в 2002 году в США. По делу о взыскании алиментов была проведена ДНК-экспертиза, результаты которой показали отсутствие родственной связи между матерью и детьми. Выяснилось, что Лидия является «химерой», то есть в ее организме содержится несколько ДНК. При проведении экспертизы данный факт учтен не был.

Зачастую дела об установлении отцовства разрешаются на основе положений ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, которая закрепляет полномочие суда признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым, если сторона будет уклоняться от участия в экспертизе [6]. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» разъяснил, что при этом так же разрешать дело на основе имеющихся по делу доказательств в совокупности.

В определении Верховного Суда РФ № 5-КГ15-от 29 сентября 2015 г. указано, что решение суда не может быть основано исключительно на положениях части 3 статьи 79 ГПК РФ и должно быть постановлено с учетом исследования фактических обстоятельств и доказательств по делу. Также важным для применения ч. 3 ст. 79 ГПК РФ является наличие факта уклонения стороны от участия в экспертизе. При этом уклонением не может признаваться неосведомленность стороны о проведении экспертизы ввиду ненадлежащего извещения судом (подтверждением данной позиции является позиция, изложенная в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.09.2019 № 48-КГ19-13). Однако в ситуациях, когда сторона действительно уклоняется от проведения экспертизы, а другая сторона действует добросовестно и делает все, чтобы экспертиза была проведена, судом такой факт может быть рассмотрен как «улика поведения». Так, например, по делу, рассмотренному Никольским районным судом города Москвы, истица дважды вместе с несовершеннолетней дочерью являлась в ФГУ РЦСМЭ в молекулярно-генетический отдел для проведения экспертизы, куда ответчик оба раза не явился. Исследовав имеющиеся по делу доказательства, суд пришел к выводу, что уклонение от проведения экспертизы свидетельствует, что ответчик, зная, что он является биологическим отцом ребенка, не желает нести бремя по воспитанию и содержанию данного ребенка.

Таким образом, при разрешении дел об установлении отцовства суду следует основывать свое решение на исследовании всех доказательств в их совокупности. Результат экспертизы ДНК не имеет заранее определенной силы, является опровержимым и должен подлежать тщательному исследованию со стороны суда. Круг доказательств по делам об установлении отцовства носит

чрезвычайно широкий характер, среди которых результаты ДНК-экспертизы являются наиболее «ценными» по своей форме.

Список литературы:

1. Решетникова И.В. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве. 7-е издание // НОРМА. 2025. С. 13.
2. Треушников М.К. Судебные доказательства. Москва. Издательский дом «Городец», 2004. С. 147–149.
3. Зайцев И.М. Понятие необходимых доказательств в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы теории юридических доказательств. Иркутск, 1984. С. 83-89.
4. Молчанов В.В. Необходимые доказательства в гражданском судопроизводстве // Законодательство. 2006. № 3. С. 66.
5. Ветринская А.А., Лейман Т.С. Реконструкция генотипа как методический подход при проведении молекулярно-генетической экспертизы некоторых случаев спорного отцовства// Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2013 №1 (33). С. 178-182.
6. Решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 25 июня 2020 года по делу № 88-6321/2022.
7. Решение Ахтубинского районного суда Астраханской области от 6 октября 2021 года по делу № 88-34984/2022, 2-937/2021.
8. Решение Таганского районного суда адрес от 10 ноября 2020 года по делу № 33-714/2022.

Издательство "Лучшее Решение"

(ООО "Лучшее Решение" (ОГРН: 1137847462367, ИНН: 7804521052) - издатель журналов и сборников)

1. Публикации в периодических журналах в НЭБ (eLIBRARY.RU):

www.t-obr.ru - Журнал "Технологии Образования" (периодический журнал, ISSN 2619-0338, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 – 72890 от 22.05.2018г.). Статьи педагогической и образовательной направленности. Отправка статей в НЭБ (eLIBRARY.RU). Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "Технологии Образования" - ваш персональный журнал за 1 день.

www.na-obr.ru - Журнал "Научное Образование" (периодический журнал, ISSN 2658-3429, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 74050 от 19.10.2018г.). Статьи научной направленности в 16 тематических рубриках. Отправка статей в НЭБ (eLIBRARY.RU). Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "Научное Образование" - ваш персональный журнал за 1 день.

2. Публикации в периодических журналах:

www.1-sept.ru - Журнал "1 сентября" (периодический журнал, ISSN 2713-1416, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 77018 от 06.11.2019г.). Статьи педагогической и образовательной направленности. Журнал выходит ежемесячно. На сайте журнала публикуются презентации, доклады на конференциях, работы обучающихся. Можно сделать персональную страницу автора на сайте. Часть материалов размещается в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день. Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "1 сентября" (ваш персональный журнал за 1 день).

www.v-slovo.ru - Журнал "Верное слово" (периодический журнал, ISSN 2712-8261, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС77-79314 от 16.10.2020г.). Размещение статей образовательной и педагогической направленности. Публикации презентаций и докладов на педагогических конференциях. Свидетельство сразу после проверки статьи редакцией.

2. Публикации материалов на сайтах-СМИ:

www.лучшеерешение.рф (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 64656 от 22.01.2016г.) **-** Публикации педагогических материалов, в т.ч. в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день. Оформление статей отдельными файлами.

www.лучшийпедагог.рф (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 69099 от 14.03.2017г.**) -** Онлайн-публикация педагогических материалов своими руками, в т.ч. в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день.

www.publ-online.ru (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 72035 от 29.12.2017г.**) -** Онлайн-публикация научных, педагогических и творческих материалов своими руками, в т.ч. в сборниках с № ISBN.

www.o-ped.ru (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 82375 от 10.12.2021г.) **-** Онлайн-публикация педагогических и образовательных материалов своими руками, в т.ч. бесплатные публикации.

3. Книжный магазин издательства на сайте: www.полезныекниги.рф

Образовательный Центр "Лучшее Решение"

проводит дистанционные предметные олимпиады, творческие конкурсы и образовательные квесты для учащихся и для педагогов на сайтах:

конкурс.лучшеерешение.рф – Олимпиады, конкурсы и тесты ОНЛАЙН для учащихся и педагогов.

квест.лучшеерешение.рф – Образовательные квесты и тесты для всех, тесты для педагогов.