Журнал
"Научное
Образование"
Издаётся с 2018г.

ISSN 2658-3429
www.na-obr.ru

Ежедневник "Научное Образование"

№ 9(35)2026

27.09.2026г.

В номере:

Автор:
Миночкина Карина Вячеславовна
Статьи:
- "Особенности доказывания по жилищным спорам"
- "Признание утратившим право пользования жилым помещением: судебная практика"

12+

УДК 082

ББК 76.02

Н346

Ежедневник журнала "Научное Образование" № 9(35)2026 от 27.09.2026г.

(срочный внеплановый выпуск журнала "Научное Образование")

ISSN 2658-3429

Свидетельство о регистрации СМИ сайта www.na-obr.ru:

ЭЛ № ФС 77 - 74050 от 19.10.2018г. выдано Роскомнадзором РФ

Договор с ООО "НЭБ" (eLIBRARY.RU): № 460-11/2018 от 21.11.2018г.

eLIBRARY ID: 88747326 EDN: JMSDWM

Санкт-Петербург, Издательство "Лучшее Решение", 2026г.

Издатель: ООО "Лучшее Решение" (ОГРН: 1137847462367, ИНН: 7804521052)

E-mail: lu_res@mail.ru

Главный редактор: Алексеев А.Б.

Журналы и Ежедневники издаются только в современном электронном виде и доступны для скачивания на сайте www.na-obr.ru

Возрастная категория: 12+

Все статьи, размещенные в журнале и на сайте na-obr.ru, созданы авторами, указанными в статьях, и представлены исключительно для ознакомления. Ответственность за содержание статей и за возможные нарушения авторских прав третьих лиц несут авторы, разместившие материалы. Мнение авторов может не совпадать с точкой зрения редакции.

Любое копирование материалов с сайта na-obr.ru и/или из номеров журнала без ссылки на сайт www.na-obr.ru запрещено!





Особенности доказывания по жилищным спорам

Peculiarities of proof in housing disputes

Автор: Миночкина Карина Вячеславовна

УФ ФГБОУВО «РГУП им. В.М. Лебедева», Челябинск, Россия

Minochkina Karina Viacheslavovna

Ural Branch of the Russian State University of Justice, Chelyabinsk, Russia

Аннотация: Статья посвящена анализу особенностей доказывания по спорам, вытекающим из жилищных правоотношений. Рассматриваются предмет доказывания и распределение бремени доказывания по различным категориям жилищных дел, соотношение регистрационного учёта и факта постоянного проживания, роль свидетельских показаний и судебной экспертизы, а также специфика использования электронных доказательств.

Abstract: The article is devoted to an analysis of the specifics of proving in disputes arising from housing legal relations. The subject of proof and the distribution of the burden of proof in various categories of housing cases are examined, as well as the relationship between registration records and the fact of permanent residence, the role of witness testimony and forensic examination, and the specifics of using electronic evidence.

Ключевые слова: жилищные споры, доказывание, бремя доказывания, свидетельские показания, судебная экспертиза, электронные доказательства, регистрационный учёт.

Keywords: housing disputes, proof, burden of proof, witness testimony, forensic examination, electronic evidence, registration records.

Тематическая рубрика: Юриспруденция.

Доказывание является центральным институтом гражданского судопроизводства, от качества которого напрямую зависит исход спора. Применительно к жилищным делам данная проблематика приобретает особое значение: как показывает отчётность Судебного департамента при Верховном Суде РФ, споры, вытекающие из жилищных правоотношений, на протяжении последних лет стабильно входят в число двух-трёх крупнейших категорий гражданских дел, поступающих в суды общей юрисдикции, а по итогам 2022 г. именно они оказались самой массовой категорией среди всех дел, рассмотренных с вынесением решения.

Особенность доказывания по данной категории дел определяется спецификой самого объекта спора — жилого помещения, а также множественностью юридически значимых фактов, которые не всегда поддаются формализации: продолжительность и характер отсутствия лица в жилом помещении, добровольность выезда, фактическое совместное проживание, ведение общего хозяйства, состояние и характеристики объекта недвижимости. Значительная часть таких обстоятельств не может быть подтверждена одним видом доказательств и требует оценки их совокупности.

Актуальность темы дополнительно усиливается тем, что 21 мая 2026 г. Пленум Верховного Суда РФ принял постановление № 15 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», заменившее ранее действовавшее постановление Пленума от 24 июня 2008 г. № 11. Новое постановление не только детализировало порядок распределения бремени доказывания уже на стадии подготовки дела, но и впервые закрепило обязанность лиц, представляющих суду сведения о фактах, полученные с использованием технологий искусственного интеллекта, сообщать об этом суду. Введение данной новеллы в научный оборот применительно к жилищным спорам ранее не осуществлялось, что и составляет научную новизну настоящего исследования.

1. Предмет доказывания и распределение бремени доказывания.

Общее правило распределения бремени доказывания закреплено в статье 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которой каждая сторона доказывает обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не установлено федеральным законом. Применительно к жилищным спорам данное правило конкретизируется в зависимости от категории дела: по искам о признании утратившим право пользования истец обязан доказать факт постоянного отсутствия ответчика и добровольность его выезда, тогда как ответчик вправе доказывать вынужденный или временный характер отсутствия.

Согласно новым разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ от 21 мая 2026 г. № 15, судья на стадии подготовки дела определяет обстоятельства, имеющие юридическое значение для правильного разрешения спора, даже если стороны на них не ссылались, и распределяет бремя доказывания между сторонами. Судье также предписано разъяснять сторонам требования, предъявляемые к доказательствам, — относимость, допустимость, достоверность, достаточность и законность их получения, а также обязанность заблаговременного раскрытия доказательств друг перед другом. Применительно к жилищным делам это означает более раннее и структурированное включение суда в процесс формирования доказательственной базы, что особенно значимо для типовых, массовых категорий споров с низкой суммой требований.

2. Система и виды доказательств по жилищным делам.

Перечень средств доказывания, предусмотренный статьёй 55 ГПК РФ, является исчерпывающим и включает объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, а также заключения экспертов. По жилищным делам наиболее часто используются письменные доказательства (правоустанавливающие документы, финансово-лицевые счета, квитанции об оплате жилищно-коммунальных услуг, документы регистрационного учёта, технические паспорта и планы БТИ), показания свидетелей (соседей, участковых уполномоченных, родственников) и заключения судебных экспертов.

Обращает на себя внимание системное наблюдение, характерное и для иных категорий гражданских дел: суды придают письменным доказательствам существенно больший вес, чем показаниям свидетелей, ссылаясь на письменные материалы в мотивировочной части решений в несколько раз чаще. Применительно к жилищным спорам данная закономерность означает, что истцу и ответчику целесообразно в первую очередь формировать документальную доказательственную базу (квитанции, справки, переписку с управляющей организацией), используя свидетельские показания как дополнительное, а не основное средство подтверждения фактов.

3. Регистрационный учёт и факт проживания: соотношение доказательственного значения.

Одной из принципиальных особенностей доказывания по жилищным спорам является разграничение регистрации по месту жительства и факта постоянного проживания. Регистрационный учёт по своей правовой природе носит исключительно уведомительный характер и сам по себе не порождает и не подтверждает жилищных прав. Верховный Суд РФ прямо указал,

что понятия «регистрация» и «место жительства» не тождественны, а сведения о регистрации являются лишь одним из доказательств, подтверждающих место жительства гражданина, но не единственным и не безусловным.

Данная позиция имеет двоякое значение для доказывания по жилищным спорам. С одной стороны, отсутствие регистрации не препятствует установлению факта постоянного проживания лица в жилом помещении при наличии иных достоверных доказательств — показаний свидетелей, документов об оплате коммунальных услуг, сведений из образовательных и медицинских учреждений. С другой стороны, само по себе наличие регистрации не исключает возможности признания лица утратившим право пользования жилым помещением, если совокупностью иных доказательств подтверждается его постоянное непроживание. Таким образом, регистрационный учёт по жилищным делам выполняет роль лишь одного из доказательств в общей системе оценки, но не имеет заранее установленной силы.

4. Роль судебной экспертизы и свидетельских показаний.

По значительной части жилищных споров, связанных с перепланировкой, переустройством, разделом жилого помещения в натуре или установлением технической возможности выдела доли, ключевым доказательством выступает заключение судебной строительно-технической экспертизы. Показания сторон и свидетелей в подобных делах носят вспомогательный характер и не могут подменить специальные познания, необходимые для установления технических характеристик объекта.

Вместе с тем по делам о признании утратившим право пользования жилым помещением, вселении, устранении препятствий в пользовании жилым помещением показания свидетелей нередко приобретают решающее значение, поскольку именно они позволяют установить фактические обстоятельства проживания, характер отношений между сторонами и добровольность или вынужденность выезда. Судебная практика по конкретным делам показывает, что стороны нередко представляют противоречивые показания свидетелей, вследствие чего суд вынужден оценивать их в совокупности с письменными доказательствами и объяснениями сторон, что подтверждает многоаспектный характер доказывания по данной категории споров.

5. Электронные доказательства в жилищных спорах.

Развитие цифровых технологий существенно расширило круг доказательств, используемых по жилищным делам. Согласно статье 71 ГПК РФ, к письменным доказательствам относятся документы, выполненные в форме цифровой записи, в том числе полученные посредством электронной или иной связи, включая интернет. На практике это означает, что переписка в мессенджерах между сособственниками, нанимателями и управляющими организациями, а также фотографии и видеозаписи состояния жилого помещения могут быть представлены суду в качестве доказательств.

Ключевой проблемой использования подобных доказательств остаётся установление их достоверности: суд должен убедиться в том, что сообщение действительно исходило от конкретного лица, а не было сфальсифицировано, в том числе с применением современных технологий генерации контента. В этой связи получила распространение практика нотариального обеспечения доказательств: по данным Федеральной нотариальной палаты, ежегодно нотариусы заверяют десятки тысяч скриншотов переписки и веб-страниц, представляемых впоследствии в суд. Нотариальный протокол осмотра обладает повышенной доказательственной силой и сохраняет доказательственное значение даже в случае последующего удаления соответствующей информации из цифровых источников.

Существенной новеллой в этой области стало закреплённое постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 15 от 21 мая 2026 г. правило, согласно которому лица, представившие суду сведения о фактах, полученных с использованием технологий искусственного интеллекта, обязаны сообщить об этом суду. Применительно к жилищным спорам данное разъяснение приобретает практическое значение при представлении фотоматериалов, планов и иных визуализированных доказательств состояния жилого помещения, а также при использовании автоматизированных сервисов для подготовки процессуальных документов и расчётов.

6. Статистический анализ и проблемы правоприменения.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2024 г. споры, вытекающие из жилищных правоотношений, заняли второе место по количеству поступивших в суды дел после категории «прочих» дел искового и приказного производства, при этом общее количество поступивших гражданских дел выросло почти на 1 млн по сравнению с 2023 г. Подавляющее большинство жилищных споров, как и в предыдущие годы, характеризуется относительно невысокой суммой заявленных требований, что делает их типовыми, но не снимает необходимости полноценного доказывания фактических обстоятельств.

Анализ правоприменительной практики позволяет выделить ряд системных проблем доказывания по жилищным спорам. Во-первых, отсутствие законодательно закреплённого перечня достаточных доказательств постоянного или временного характера отсутствия лица в жилом помещении вынуждает суды каждый раз заново формировать доказательственную совокупность на основе косвенных данных. Во-вторых, сохраняется сложность оценки достоверности электронных доказательств при отсутствии их нотариального удостоверения. В-третьих, введение обязанности раскрывать факт использования технологий искусственного интеллекта при формировании доказательств пока не подкреплено детализированным процессуальным механизмом проверки такого заявления, что создаёт риск формального декларирования без реальных правовых последствий.

Заключение.

Проведённое исследование показывает, что доказывание по жилищным спорам характеризуется существенной спецификой, обусловленной множественностью юридически значимых фактов, преобладающей ролью письменных доказательств и одновременно значимостью свидетельских показаний по отдельным категориям дел, а также постепенным расширением круга допустимых электронных доказательств. Принятие Пленумом Верховного Суда РФ постановления от 21 мая 2026 г. № 15 актуализировало вопросы распределения бремени доказывания на стадии подготовки дела и впервые закрепило обязанность раскрытия использования технологий искусственного интеллекта при представлении доказательств, что подтверждает новизну и практическую значимость настоящего исследования.

Дальнейшие перспективы изучения темы связаны с анализом складывающейся после мая 2026 г. практики применения новых разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, а также с разработкой методических рекомендаций по формированию доказательственной базы применительно к отдельным категориям жилищных споров.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. Ст. 55, 56, 71.
2. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 мая 2026 г. № 15 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации».
5. Отчёт Судебного департамента при Верховном Суде РФ о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2024 г.;
6. Нагорная М. Количество поступающих в суды гражданских и административных дел растёт // Адвокатская газета. 2025. 28 мая.
7. Романова В. Среди гражданских споров преобладают жилищные и семейные // Адвокатская газета. 2023
8. Регистрация по месту пребывания или жительства: правовая природа и доказательственное значение // Адвокатская газета, АГ-эксперт.
9. Штефан Д.И. Место жительства гражданина как условие реализации социальных прав // Вестник Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2024. № 118.

Признание утратившим право пользования жилым помещением: судебная практика

Recognition of loss of the right to use residential premises: judicial practice

Автор: Миночкина Карина Вячеславовна

УФ ФГБОУВО «РГУП им. В.М. Лебедева», Челябинск, Россия

Minochkina Karina Viacheslavovna

Ural Branch of the Russian State University of Justice, Chelyabinsk, Russia

Аннотация: Статья посвящена комплексному анализу судебной практики по спорам о признании граждан утратившими право пользования жилым помещением. Рассматриваются основания прекращения жилищных прав собственников, нанимателей и членов их семей по договору социального найма и по праву собственности, выявляются проблемы доказывания добровольности и постоянного характера выезда, анализируется судебная статистика.

Abstract: The article is devoted to a comprehensive analysis of judicial practice regarding disputes over declaring citizens to have lost the right to use residential premises. The grounds for terminating the housing rights of owners, tenants, and members of their families under a social rental agreement and by virtue of ownership rights are examined; problems related to proving the voluntariness and permanent nature of the departure are identified; and judicial statistics are analysed.

Ключевые слова: жилищное право, признание утратившим право пользования, выселение, бывший член семьи собственника, социальный найм, судебная практика.

Keywords: housing law, recognition of loss of the right to use, eviction, former family member of the owner, social rental, judicial practice.

Тематическая рубрика: Юриспруденция.

Право на жилище, закреплённое статьёй 40 Конституции Российской Федерации, остаётся одним из наиболее часто защищаемых в судебном порядке субъективных гражданских прав. По данным отчёта Судебного департамента при Верховном Суде РФ, споры, вытекающие из жилищных правоотношений, стабильно входят в число наиболее многочисленных категорий гражданских дел, ежегодно рассматриваемых судами общей юрисдикции; ранее, согласно отчётности за 2022 г., именно жилищные споры оказались самой массовой категорией среди всех гражданских дел, рассмотренных с вынесением решения. Значительную долю этой категории составляют иски о признании граждан утратившими право пользования жилым помещением — требование, которое формально выглядит процессуально простым, но на практике порождает устойчивую и во многом противоречивую судебную практику.

Актуальность темы обусловлена несколькими факторами. Во-первых, институт признания утратившим право пользования жилым помещением затрагивает баланс конституционного права на жилище и права собственности, что регулярно становится предметом оценки как Конституционного, так и Верховного Суда РФ. Во-вторых, правоприменительная практика по данной категории дел долгое время формировалась преимущественно на уровне разъяснений

постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», однако 9 декабря 2025 г. Пленум Верховного Суда РФ принял постановление № 33, которым в указанное постановление были внесены изменения. Введение данных разъяснений в научный оборот и их анализ применительно к спорам об утрате права пользования жилым помещением ранее в отечественной литературе не проводились, что и определяет научную новизну настоящего исследования.

1. Понятие и правовая природа признания утратившим право пользования жилым помещением.

Действующее жилищное законодательство не содержит легального определения понятия «утрата права пользования жилым помещением», используя данную формулировку как процессуальный способ защиты права, производный от материальных оснований прекращения жилищного правоотношения. В зависимости от правового титула, на котором лицо занимает жилое помещение, различают: 1) прекращение права пользования бывшего члена семьи собственника жилого помещения (ч. 4 ст. 31, ч. 1 ст. 35 Жилищного кодекса РФ); 2) признание нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена его семьи утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие постоянного отсутствия, обусловленного выездом в другое место жительства (ч. 3 ст. 83 ЖК РФ). Согласно официальным разъяснениям, если отсутствие соответствующих лиц в жилом помещении не носит временного характера, заинтересованные лица вправе требовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение в связи с выездом в другое место жительства и, соответственно, расторжения договора социального найма.

В доктрине отмечается, что позиция части 4 статьи 31 ЖК РФ применительно к бывшим членам семьи собственника ухудшила положение отдельных категорий граждан по сравнению с ранее действовавшим регулированием, поскольку по общему правилу право пользования жилым помещением за бывшим членом семьи собственника не сохраняется, если иное не установлено соглашением между ними. Это принципиально отличает правовое положение собственника жилого помещения от положения наймодателя по договору социального найма, для которого прекращение права пользования обусловлено не прекращением семейных отношений как таковым, а фактическим постоянным выездом гражданина.

2. Судебная практика по спорам с бывшими членами семьи собственника.

Анализ практики судов общей юрисдикции показывает, что ключевым доказательственным вопросом по спорам данной категории является установление факта прекращения семейных отношений и отсутствия соглашения о сохранении права пользования. Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, к бывшим членам семьи собственника относятся лица, с которыми фактически прекращены семейные отношения, характеризующиеся взаимным уважением, взаимной заботой, общими интересами, ответственностью друг перед другом и ведением общего хозяйства. При этом семейные отношения могут считаться прекращёнными не только в связи с расторжением брака, но и при фактическом прекращении совместного проживания и ведения общего хозяйства.

Одновременно суды учитывают часть 4 статьи 31 ЖК РФ, позволяющую сохранить за бывшим членом семьи собственника право пользования на определённый срок, если у него отсутствуют основания приобретения или осуществления права пользования иным жилым помещением, а также если его имущественное положение и другие заслуживающие внимания обстоятельства не позволяют обеспечить себя иным жилым помещением. Судебная коллегия вправе обязать собственника обеспечить жилым помещением бывшего супруга и иных членов его семьи, в пользу которых собственник исполняет алиментные обязательства. Таким образом, признание утратившим право пользования по данному основанию не является автоматическим следствием прекращения

родства или брака, а требует от суда оценки совокупности социальных и имущественных обстоятельств ответчика.

Отдельную сложность представляют споры, где ответчиками выступают несовершеннолетние дети бывших членов семьи собственника либо дети, зарегистрированные прежним собственником. Судебная практика Московского городского суда исходит из того, что вынужденный выезд лица в несовершеннолетнем возрасте из жилого помещения, в которое оно было вселено по договору социального найма, сам по себе не является основанием для признания такого лица утратившим право пользования по достижении совершеннолетия; аналогичный подход прослеживается и в спорах о праве собственности, где суд может отказать новому собственнику в иске к несовершеннолетнему, если тот был зарегистрирован в жилом помещении на законных основаниях.

3. Судебная практика по спорам о выезде нанимателя по договору социального найма.

По искам о признании нанимателя, члена его семьи или бывшего члена семьи нанимателя утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма (ч. 3 ст. 83 ЖК РФ) суды устанавливают совокупность обстоятельств: причины и продолжительность отсутствия ответчика в жилом помещении; добровольный либо вынужденный характер выезда (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) в отличие от временного отсутствия (работа, обучение, лечение); наличие или отсутствие препятствий в пользовании жилым помещением со стороны иных проживающих лиц; приобретение ответчиком права пользования другим жилым помещением по новому месту жительства; исполнение обязанностей по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением может подтверждаться совокупностью действий, свидетельствующих о таком волеизъявлении.

Показательным является изменение подхода высшей судебной инстанции: если ранее в правоприменительной практике встречался вывод о том, что длительное непроживание члена жилищного кооператива само по себе не может служить основанием для утраты права пользования, то впоследствии Верховный Суд РФ признал такую практику ошибочной, указав, что неисполнение обязанностей по оплате жилищно-коммунальных услуг и фактическое непроживание в совокупности являются достаточным основанием для применения соответствующих норм и снятия гражданина с регистрационного учёта. Данная эволюция демонстрирует смещение акцента судебной практики от формального критерия регистрации к содержательной оценке фактического поведения сторон.

Отдельно следует отметить процессуальные последствия удовлетворения такого иска: решение суда о признании гражданина утратившим (прекратившим) право пользования жилым помещением является самостоятельным основанием для снятия его с регистрационного учёта по месту жительства и не требует принятия дополнительных актов уполномоченных органов.

4. Новеллы правового регулирования: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2025 г. № 33.

Особую научную и практическую значимость представляет тот факт, что 9 декабря 2025 г. Пленум Верховного Суда РФ принял постановление № 33 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации», которым были скорректированы, в частности, положения постановления Пленума от 2 июля 2009 г. № 14, регулирующего вопросы применения Жилищного кодекса РФ, включая преамбулу и ряд разъяснений, значимых для споров о прекращении и утрате права пользования жилым помещением. Введение данной новеллы в актуальную редакцию основного разъясняющего документа по жилищным спорам подтверждает, что институт признания утратившим право пользования

продолжает оставаться предметом активного судебного нормотворчества и требует постоянного мониторинга со стороны правоприменителей и исследователей.

5. Статистический анализ.

Согласно отчётности Судебного департамента при Верховном Суде РФ, жилищные споры на протяжении последних лет входят в число двух-трёх крупнейших категорий гражданских дел, поступающих в суды общей юрисдикции, уступая по численности лишь делам о выдаче судебных приказов. Так, за 2022 г. с вынесением решения было рассмотрено более 10,6 млн гражданских дел, из которых свыше 10,6 млн составили именно споры, вытекающие из жилищных правоотношений, при этом подавляющее большинство заявленных требований было удовлетворено. По итогам 2024 г. общее количество поступивших в суды гражданских дел выросло почти на 1 млн по сравнению с 2023 г., при этом жилищные споры вновь заняли второе место по числу поступивших дел после категории «прочих» дел искового и приказного производства. Одновременно по апелляционным жалобам, вытекающим из жилищных правоотношений, статистика демонстрирует относительную стабильность общего количества обращений при снижении доли удовлетворённых жалоб примерно на 5%, что может свидетельствовать о постепенной стабилизации практики судов первой инстанции по данной категории дел.

Приведённые показатели подтверждают массовый и во многом типовой характер споров об утрате права пользования жилым помещением, что делает особенно значимой унификацию правовых позиций Верховного Суда РФ, поскольку даже незначительное изменение разъяснений способно повлиять на десятки и сотни тысяч дел ежегодно.

6. Проблемы правоприменения.

Анализ судебной практики позволяет выделить ряд системных проблем. Во-первых, сохраняется сложность разграничения временного и постоянного характера отсутствия ответчика в жилом помещении: единого перечня достаточных доказательств законодательство не устанавливает, вследствие чего суды вынуждены оценивать разнородные косвенные доказательства (показания свидетелей, документы об оплате коммунальных услуг, справки о регистрации по новому месту жительства).

Во-вторых, недостаточно унифицированы подходы к защите жилищных прав несовершеннолетних при смене собственника жилого помещения: практика судов исходит из повышенной защиты интересов детей, однако критерии, при которых регистрация несовершеннолетнего сохраняется вопреки воле нового собственника, остаются оценочными и определяются судом индивидуально в каждом деле.

В-третьих, на стадии исполнения решений о признании утратившим право пользования и снятии с регистрационного учёта нередко возникают трудности, связанные с фактическим установлением места нахождения ответчика, что подтверждается распространённой практикой привлечения к участию в деле адвоката по назначению ввиду неизвестности места жительства ответчика.

Заключение.

Проведённое исследование позволяет сделать вывод, что институт признания утратившим право пользования жилым помещением сохраняет высокую практическую значимость и характеризуется устойчивым нормативным развитием. Судебная практика по данной категории дел строится на дифференцированном подходе в зависимости от правового титула, на котором лицо занимало жилое помещение, а также от совокупности фактических обстоятельств, включая добровольность выезда, наличие иного жилья и имущественное положение ответчика. Принятие Пленумом Верховного Суда РФ постановления от 9 декабря 2025 г. № 33, внёсшего изменения в

основополагающее постановление № 14 2009 г., актуализирует необходимость дальнейшего научного осмысления практики применения жилищного законодательства и подтверждает новизну и практическую значимость настоящего исследования.

Дальнейшие перспективы исследования данной темы связаны с анализом складывающейся после декабря 2025 г. правоприменительной практики судов общей юрисдикции, а также с изучением влияния статистических тенденций последних лет на подходы законодателя к реформированию норм статей 31, 35 и 83 Жилищного кодекса РФ.

Список литературы:

1. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ (ред. от 2026 г.). Ст. 31, 35, 83.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» (с изм. от 9 декабря 2025 г.). П. 11, 13, 32.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2025 г. № 33 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и признании не действующим на территории Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 21».
4. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за январь–июль 2014 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 1 сентября 2014 г.) — в части применения ч. 3 ст. 83 ЖК РФ.
5. Отчёт Судебного департамента при Верховном Суде РФ о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2024 г.
6. Апелляционные определения судов общей юрисдикции по делам о признании утратившим право пользования жилым помещением при неизвестности места жительства ответчика СПС «КонсультантПлюс» // sudact.ru.
7. Материалы судебной практики судов общей юрисдикции о признании утратившим (прекратившим) право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учёта, СПС «КонсультантПлюс» // sudact.ru.
8. Спор о признании гражданина утратившим право пользования жилым помещением по договору социального найма (на основании судебной практики Московского городского суда) // Электронный журнал «Помощник адвоката». 2025–2026.
9. Спор о признании утратившим право пользования жилым помещением (о прекращении права пользования жилым помещением) бывшего члена семьи собственника помещения (на основании судебной практики Московского городского суда) // Электронный журнал «Помощник адвоката». 2025.
10. Романова В. Среди гражданских споров преобладают жилищные и семейные // Адвокатская газета. 2023.

Издательство "Лучшее Решение"

(ООО "Лучшее Решение" (ОГРН: 1137847462367, ИНН: 7804521052) - издатель журналов и сборников)

1. Публикации в периодических журналах в НЭБ (eLIBRARY.RU):

www.t-obr.ru - Журнал "Технологии Образования" (периодический журнал, ISSN 2619-0338, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 – 72890 от 22.05.2018г.). Статьи педагогической и образовательной направленности. Отправка статей в НЭБ (eLIBRARY.RU). Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "Технологии Образования" - ваш персональный журнал за 1 день.

www.na-obr.ru - Журнал "Научное Образование" (периодический журнал, ISSN 2658-3429, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 74050 от 19.10.2018г.). Статьи научной направленности в 16 тематических рубриках. Отправка статей в НЭБ (eLIBRARY.RU). Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "Научное Образование" - ваш персональный журнал за 1 день.

2. Публикации в периодических журналах:

www.1-sept.ru - Журнал "1 сентября" (периодический журнал, ISSN 2713-1416, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 77018 от 06.11.2019г.). Статьи педагогической и образовательной направленности. Журнал выходит ежемесячно. На сайте журнала публикуются презентации, доклады на конференциях, работы обучающихся. Можно сделать персональную страницу автора на сайте. Часть материалов размещается в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день. Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "1 сентября" (ваш персональный журнал за 1 день).

www.v-slovo.ru - Журнал "Верное слово" (периодический журнал, ISSN 2712-8261, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС77-79314 от 16.10.2020г.). Размещение статей образовательной и педагогической направленности. Публикации презентаций и докладов на педагогических конференциях. Свидетельство сразу после проверки статьи редакцией.

2. Публикации материалов на сайтах-СМИ:

www.лучшеерешение.рф (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 64656 от 22.01.2016г.) **-** Публикации педагогических материалов, в т.ч. в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день. Оформление статей отдельными файлами.

www.лучшийпедагог.рф (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 69099 от 14.03.2017г.**) -** Онлайн-публикация педагогических материалов своими руками, в т.ч. в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день.

www.publ-online.ru (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 72035 от 29.12.2017г.**) -** Онлайн-публикация научных, педагогических и творческих материалов своими руками, в т.ч. в сборниках с № ISBN.

www.o-ped.ru (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 82375 от 10.12.2021г.) **-** Онлайн-публикация педагогических и образовательных материалов своими руками, в т.ч. бесплатные публикации.

3. Книжный магазин издательства на сайте: www.полезныекниги.рф

Образовательный Центр "Лучшее Решение"

проводит дистанционные предметные олимпиады, творческие конкурсы и образовательные квесты для учащихся и для педагогов на сайтах:

конкурс.лучшеерешение.рф – Олимпиады, конкурсы и тесты ОНЛАЙН для учащихся и педагогов.

квест.лучшеерешение.рф – Образовательные квесты и тесты для всех, тесты для педагогов.